



E.T.S. de Ingeniería Agronómica

Grado en Ingeniería Agrícola

**Informe Anual de la Comisión de
Garantía de Calidad del Título
2012-2013**

Fecha de aprobación: 03-03-2014

Índice:

1. Introducción

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC
- 1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

3. Propuesta del Plan de Mejora

4. Buenas prácticas

5. Valoración del proceso de evaluación

1. Introducción

1.1 Identificación del Título

TÍTULO: GRADO EN INGENIERÍA AGRÍCOLA

CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE: E.T.S. DE INGENIERÍA AGRONÓMICA

1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

Comisión de Garantía de Calidad del Título

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
- ANA M. SEGURA CAMACHO	2011-11-07	PAS
- ESTRELLA GARCIA MONTAÑO	2013-01-15	PDI
- FABIO TUCCI ALVAREZ	2014-02-17	Alumno
- FRANCISCO CABEZAS GARCIA	2013-01-15	PDI
- IRENE ENTRADAS IGLESIAS	2014-02-17	Alumno
- JOSE ANTONIO MEJIAS GIMENO	2011-11-07	PDI
- JOSE MANUEL QUINTERO ARIZA	2012-11-07	Presidente Director del Centro
- MANUEL DAVID GARCIA BRENES	2014-01-30	PDI
- MANUEL JESUS ORTIZ RODRIGUEZ	2014-02-17	Alumno
- MANUEL PEREZ RUIZ	2014-01-30	PDI
- MARIA AUXILIADORA MORENO GONZALEZ	2011-11-07	PDI
- MARIA DE S.JUAN BOSCO BEJARANO BRAVO	2011-11-07	Secretario Secretaria del Centro
- MARIA DEL ROSARIO VAZ PARDAL	2011-11-07	PDI
- MARIA ISABEL CHAMBER GONZALEZ DE QUEVEDO	2014-02-17	Alumno
- MARIA JOSE LEIVA MORALES	2011-11-07	PDI
- Mercedes Domínguez Respaldo	2013-02-14	(Externo) Secretaria
- NEREA BECERRA REINOSO	2013-01-15	Alumno
- PILAR RALLO MORILLO	2014-01-30	PDI
- VICTOR MANUEL FERNANDEZ CABANAS	2011-11-07	PDI

Comisión de Garantía de Calidad del Centro

Nombre	Fecha Alta	Vinculación
-		

ALBERTO LUIS HORCADA IBAÑEZ

2012-01-11

PDI

- BEATRIZ RINCON BARROSO	2014-02-17		Alumno
- JOSE MANUEL QUINTERO ARIZA	2012-11-07	Presidente	Director del Centro
- MANUEL CASTILLA FORERO	2014-02-17		Alumno
- MANUEL JESUS ORTIZ RODRIGUEZ	2014-03-03		Alumno
- MARIA TERESA PAEZ RIBELLES	2012-01-11		PAS
- MIREIA CORELL GONZALEZ	2014-01-30		PDI

1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior

En el Plan de Mejora 2011-12 se establecieron 15 acciones de mejora repartidas en los siguientes 10 objetivos:

1. Aumentar la tasa de rendimiento del título, acercando su valor al de la tasa de éxito.
2. Conseguir que todos los programas y proyectos docentes de las asignaturas se adecuen a la normativa vigente.
3. Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.
4. Aumentar el número de puestos de ordenadores en el Centro
5. Mejorar las infraestructuras del Centro para el uso de ordenadores portátiles.
6. Mejorar algunas infraestructuras del Centro.
7. Mejorar equipamiento de aulas docentes.
8. Mejorar el conocimiento del Título de Grado entre el Personal de Administración y Servicios (PAS) del Centro.
9. Difusión del buzón electrónico institucional de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias de la Universidad de Sevilla (EXPON@us).
10. Mejora de la página web del Centro.

Las Acciones de Mejora propuestas para la consecución de los objetivos anteriores han sido:

A1-198-2012: Fomentar entre las asignaturas el seguimiento continuo de las mismas por parte de los estudiantes mediante el uso de técnicas de evaluación continua.

A2-198-2012: Mejorar la coordinación de las actividades de evaluación continua entre las asignaturas mediante reuniones entre los responsables de las mismas

Desarrollo y consecución:

Estas dos acciones de mejora están muy relacionadas entre sí; para su consecución se han llevado a cabo una reunión a mitad de curso, convocada por la Dirección, con los profesores coordinadores de las asignaturas para estudiar medidas que faciliten a los estudiantes el seguimiento continuo de las asignaturas, de forma que las actividades propuestas para dicho seguimiento no interfieran negativamente entre el resto de asignaturas. Esta interferencia se produce como consecuencia del cumplimiento del artículo 8 de la Normativa Reguladora de la Evaluación y Calificación de las Asignaturas, referente al aprobado por curso.

Se discutió constructivamente los principales problemas de coordinación de actividades de evaluación continua, así como estrategias a seguir para favorecer la asistencia a clase de los estudiantes. Se adjunta acta de dicha reunión mencionada en el Procedimiento 11 (P11).

Se deduce que la acción ha influido positivamente puesto que para el curso 2012-13 se produce un aumento en la tasa de rendimiento del título, reduciéndose al mismo tiempo la diferencia entre esta tasa y la tasa de éxito del título (lo que supone una reducción en la tasa de abandonos de las diferentes asignaturas).

Estas reuniones de coordinación entre asignaturas se han iniciado en el 2º cuatrimestre del curso 2012-13 y ya se ha instaurado como algo necesario y positivo en el centro, realizándose también al inicio de cada uno de los 2 cuatrimestres del curso 2013-14..

Acción de Mejora:

A3-198-2012: Realizar recomendaciones a los alumnos del itinerario académico de matrícula más adecuado a seguir en caso de contar con asignaturas pendientes de varios cursos, y la difusión a través de la página web del Centro.

Desarrollo y consecución:

Con el apoyo del profesorado se ha preparado un itinerario académico más adecuado para los alumnos, así como recomendaciones para la matrícula de las asignaturas del título y se ha difundido

esta información a través de la página web, especialmente en el momento de matrícula de los estudiantes. El enlace donde se puede encontrar esta información es el siguiente: <http://acdc.sav.us.es/etsia/images/pdfs/recomatric.pdf>

Además se adjunta archivo en el P11.

Acción de Mejora:

A4-198-2012: Mejorar el ingreso en el Centro de los alumnos de nuevo ingreso.

Desarrollo y consecución:

Para conseguir esta acción se pretende desarrollar un Plan de Acción Tutorial para facilitar la incorporación y llegada de los estudiantes de nuevo ingreso a la Universidad, y reducir al mismo tiempo la tasa de abandono del título. Para ello se ha solicitado la ayuda del Secretariado de Orientación (Vicerrectorado de Estudiantes de la Universidad de Sevilla).

Durante el curso 2012-2013 se ha procedido a trabajar en la planificación de este plan, de forma que a través del ICE de la Universidad de Sevilla, miembros de la dirección del Centro están siguiendo un curso especializado en este tema; dicho curso se está impartiendo durante el curso 2013-14 por lo que se continúa con el esfuerzo de la implantación del Plan de Acción Tutorial para el curso 2014-15.

La información de dicho curso se adjunta en el P11.

Acción de Mejora:

A5-198-2012: Evaluar programas y proyectos docentes.

Desarrollo y consecución:

La Comisión de Docencia del Centro ha evaluado si los programas y proyectos docentes de las asignaturas del Título cumplen la normativa vigente y ha emitido un informe de dicha evaluación con aquellas incidencias detectadas que ha remitido a los departamentos responsables de las asignaturas para su oportuna corrección en años sucesivos.

La información de dicho informe se adjunta en el P11.

Acción de Mejora:

A6-198-2012: Fomentar la participación del profesorado en proyectos de Innovación Docente.

Desarrollo y consecución:

Se había establecido difundir las convocatorias de los Proyectos de Innovación Docente (Plan de Docencia de la Universidad de Sevilla) entre el profesorado y, de ser necesario, el Centro estaba dispuesto a realizar una aportación económica extra a los Proyectos de Innovación Docente concedidos. Puesto que no ha existido la convocatoria de este tipo de proyectos en la Universidad de Sevilla, no ha sido posible la puesta en marcha de esta acción de mejora.

Acción de Mejora:

A7-198-2012: Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas.

Desarrollo y consecución:

Desde la Subdirección de Innovación Docente del Centro se ha solicitado al profesorado su preferencia en cuanto a la realización de cursos, de forma que aquellos más demandados se han impartido en el propio Centro, a través del ICE. Dichos cursos han sido los siguientes:

- Técnicas de evaluación continua para grupos numerosos de alumnos.
- Metodologías docentes activas aplicadas a la ingeniería.
- Cómo conseguir una comunicación eficaz en la interacción educativa.
- Taller de escritura en inglés para la redacción de artículos científicos.
- Comunicación y Oratoria.
- Dirección de Equipos Docentes

Acción de Mejora:

A8-198-2012: Crear nuevos módulos de Aula de Informática.

Desarrollo y consecución:

Se ha estado trabajando en la creación de dos módulos más de Aula de Informática que han comenzado a funcionar en el curso 2013-14. Para ello el Centro solicitó al Servicio de Informática y Comunicaciones la creación y equipamiento de nuevos módulos de Aula de Informática en el Centro que se están usando tanto para la docencia de las asignaturas del Título de Grado como para el autoaprendizaje por parte de los alumnos.

Acción de Mejora:

A9-198-2012: Distribución de enchufes de corriente eléctrica en aulas y vestíbulos del Centro.

Desarrollo y consecución:

Se han instalado y distribuido enchufes de corriente eléctrica por diversas aulas (aulas 1, 1B, 4B y 6), sala de estudios de alumnos y vestíbulos del Centro para favorecer la conexión de ordenadores portátiles de los estudiantes.

Acción de Mejora:

A10-198-2012: Mejorar la red Wifi del Centro.

Desarrollo y consecución:

Se ha aumentado el número de puntos wifi en el Centro durante la primavera-verano del año 2013, mejorando bastante la conexión inalámbrica a la red.

Acción de Mejora:

A11-198-2012: Mejorar algunas infraestructuras del Centro.

Desarrollo y consecución:

Durante el verano del 2013, se han realizado diferentes actuaciones en la biblioteca del centro que han supuesto una mejora en la accesibilidad a la misma. Estas actuaciones han sido costeadas por el Centro y por el Vicerrectorado de Infraestructuras.

En cuanto a la zona de aparcamientos delantero, su mejora no ha sido posible dado el coste económico que suponía y por la incertidumbre de quien debía realizar estas actuaciones al estar el Centro en un campus universitario ajeno a la Universidad de Sevilla.. Se espera que durante este año 2014 se puedan acometer las obras tras aclararse el tema de competencias.

Acción de Mejora:

A12-198-2012: Mejorar equipamiento de aulas docentes.

Desarrollo y consecución:

Durante el verano del 2013, se ha revisado el equipamiento de las aulas docentes: mesas, sillas, ventanas, cortinas y pizarras, de forma que para el comienzo de las clases en el curso académico 2013-14 dicho equipamiento docente estuviera en buena disposición.

Acción de Mejora:

A13-198-2012: Mejorar el conocimiento del Título de Grado entre el Personal de Administración y Servicios (PAS) del Centro.

Desarrollo y consecución:

No se han realizado reuniones físicas a lo largo del año con el PAS del Centro para informar sobre las características del Título de Grado. Por acuerdo con el PAS se decidió tener intercambio de información con la dirección del Centro por correo electrónico y las listas de distribución, de forma que se han solventado las dudas y las necesidades informativas a demanda. Desde la dirección se estima que ha mejorado significativamente el conocimiento del Título de Grado entre el Personal de Administración y Servicios (PAS) del Centro.

Acción de Mejora:

A14-198-2012: Difusión del buzón electrónico institucional de quejas, sugerencias, felicitaciones e

incidencias de la Universidad de Sevilla (EXPON@us).

Desarrollo y consecución:

Se ha realizado una campaña de difusión del buzón electrónico institucional de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias entre el alumnado y resto de personal del Centro (PDI y PAS), como medio para canalizar todas estas situaciones y que sean usadas como herramientas de mejora. Se ha presentado este procedimiento en la reunión de acogida a nuevos alumnos, en las distintas comisiones donde participan los alumnos, en las pantallas físicas del Centro y en el espacio Web del Centro cuenta con un icono de acceso directo en la página principal.

Acción de Mejora:

A15-198-2012: Mejora de la página web del Centro.

Desarrollo y consecución:

Con la ayuda del secretariado de recursos audiovisuales y nuevas tecnologías de la Universidad de Sevilla se ha elaborado una nueva página web del Centro, de forma que es más amigable y directa para ser usada como elemento principal de información del título de Grado y de sus asignaturas. El proceso comenzó en noviembre de 2012 y se puso a disposición de la comunidad universitaria en julio de 2013.

Se recoge evidencia del cambio de web en el P11.

1.4 Comentarios al informe que sobre el curso anterior se ha recibido de la AAC

Como se comentó en el informe anual del año anterior, la implantación del título de Grado se ha tenido que realizar año a año, de tal forma que durante el curso académico 2012-13 se ha implantado el tercer curso de Grado. Este modelo de implantación lo único que ha provocado es que los estudiantes que tenían pocas asignaturas para terminar la titulación de Ingeniero Técnico Agrícola (ITA) (sistema educativo anterior) no se han adaptado al Título de Grado, y han finalizado sus estudios en el Título en extinción.

Las recomendaciones (3) de la Memoria de Verificación aprobada del Título, ya fueron realizadas en años anteriores.

El único cambio sustancial que se ha producido en la Memoria de Verificación ha sido la inclusión de un curso de adaptación de los titulados ITA al título de Grado. Aunque el deseo del Centro era iniciar ese curso de Adaptación en el curso 2013-14, por problemas de calendario y totalmente ajenos al Centro, han provocado que dicho curso no se inicie hasta el curso 2014-15.

La CGCT lamenta no haber recibido durante la elaboración de este Informe Anual, el informe de seguimiento del curso 2011-12 emitido por la Agencia Andaluza del Conocimiento. Como en el año anterior, sus valoraciones y recomendaciones hubieran sido positivamente consideradas y discutidas en el seno de esta CGCT.

1.5 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

Procedimiento y metodología de trabajo de la CGCT ha sido similar al realizado en años anteriores:

- 1) Análisis de los indicadores del curso 2012-13 y su comparación con los de cursos anteriores (2010-11 y 2011-12), tanto los aportados por la Universidad como aquellos aportados por el propio Centro. Se incorporan puntos fuertes y débiles, y se proponen acciones de mejora para su consideración a la hora de elaborar el Plan de Mejora.
- 2) Con el análisis anterior se elaboró un primer borrador del Informe Anual.
- 3) LA CGCT evalúa el desarrollo del Plan de Mejora aprobado en el curso 2011-12, su grado de consecución y los resultados obtenidos.

- 4) Elaboración del Informe Anual.
- 5) Remisión del informe elaborado por la CGCT a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC).
- 6) La CGCC eleva una propuesta definitiva de Plan de mejora del Título al Director del Centro para su consideración en la Junta de Centro, órgano al que corresponde elaborar el Plan de mejora definitivo del Título.
- 7) La Dirección del Centro elabora una Memoria Anual que recoja el informe realizado por la CGCT y el Plan de Mejora definitivo aprobado en Junta de Centro.

Distribución temporal y reuniones de la CGCT:

La Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado en Ingeniería Agrícola se ha reunido tres veces durante los meses de febrero y marzo de 2014.

En su primera reunión, 6 de febrero de 2014, la dirección del Centro informó sobre la aplicación de gestión del SGCT (LOGROS) y se analizaron por los miembros de la CGCT los procedimientos y pasos a seguir para la elaboración del correspondiente Informe Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado. Se analizó en concreto los indicadores correspondientes a los dos primeros procedimientos.

En la segunda reunión, 24 de febrero de 2014, se analizaron los procedimientos restantes, estableciendo los puntos fuertes, débiles y las acciones de mejora correspondientes. A medida que se analizaban los indicadores, las conclusiones se iban incluyendo en la aplicación LOGROS. Con el análisis anterior se elaboró un primer borrador del Informe Anual. Igualmente se aprobó proponer dos modificaciones a la Memoria de Verificación del Título: la primera consiste en modificar los términos de "intensificación" para referirnos a los diferentes itinerarios dentro del Título de Grado en Ingeniería Agrícola por el término de "mención", de tal forma que cuando un alumno solicite el título, en el documento emitido quede recogido el nombre del título y la mención (itinerario) realizado; y la segunda consiste en permitir de forma opcional la redacción y defensa del Trabajo Fin de Grado en el idioma inglés.

En la tercera reunión, 3 de marzo de 2014, la CGCT evalúa el desarrollo del Plan de Mejora aprobado en el curso 2011-12, su grado de consecución y los resultados obtenidos. Finalmente se procede a aprobar el Informe Anual.

Las Actas de estas tres reuniones se adjuntan en el Procedimiento 11 (P11). Destacar también que el nivel de participación en las reuniones de todos los miembros de la comunidad universitaria del Centro (personal docente e investigador, personal de administración y servicios, y alumnos) ha sido alta y satisfactoria, así como destacable la participación del agente externo a la Universidad que en este caso ha sido la Secretaría del Colegio Oficial de Ingenieros Técnicos Agrícolas de Andalucía Occidental.

2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

P01: Medición y análisis del rendimiento académico

	P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO	VALOR EN CURSO 1
I01-P01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP
I02-P01	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP
I03-P01	TASA DE ABANDONO INICIAL	26.55%
I04-P01	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP
I05-P01	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	64.36%

I06-P01	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I07-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	45.10%
I08-P01	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I09-P01	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	NP
I10-P01	NOTA MEDIA DE INGRESO	6.95
I11-P01	NOTA DE CORTE	5.00
I12-P01	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	221

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

La Tasa de abandono inicial del título (P01-I03) presenta un valor importante, que nos indica que el 26,55% de los alumnos de nuevo ingreso en el curso 2010-11 no han vuelto a matricularse en el título durante los dos cursos siguientes (2011-12 y 2012-13). Aunque sea un valor relativamente alto, se considera que viene motivado por el hecho de que tradicionalmente la titulación ha recibido alumnos en la preinscripción de septiembre que no han podido entrar en otras titulaciones de Ingeniería y que deciden entrar en este título que les sirve para no perder el año como estudiantes universitarios y poder cursar asignaturas comunes con el resto de Ingenierías. También hay que destacar como elemento que puede influir en esta tasa de abandono el aspecto económico asociado con el coste de las matrículas. La CGCT estima que como la demanda del título (P03-I02) ha crecido progresivamente durante los tres años de implantación del título, cabe esperar que la tasa de abandono inicial del título vaya reduciéndose en la misma proporción.

La Tasa de rendimiento del título (P01-I07) presenta un valor del 45,10%, sensiblemente inferior a la Tasa de éxito del título (P01-I05) del 64,36%. Aunque estos valores pueden considerarse bajos, especialmente el primero de ellos, los valores de ambos indicadores se han ido incrementado respecto a años anteriores, motivado principalmente por los mejores resultados académicos en las asignaturas de cursos superiores del título (en el curso académico 2012-13 se implantó el tercer curso de la titulación). A medida que se avanza en la titulación, las asignaturas cursadas son más específicas de la rama agraria.

También hay que destacar que cada año se van reduciendo las diferencias entre la tasa de rendimiento y la tasa de éxito del título, lo que supone que cada vez es menor la tasa de abandono de las asignaturas y mayor el número de alumnos que se presentan para superarlas (55, 61 y 70 son los porcentajes de créditos presentados respecto a créditos matriculados por los alumnos en los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13 respectivamente), aunque hay diferencias entre los diferentes cursos.

Al hacer el estudio de estos indicadores en cada curso por separado, se observa que las tasas de éxito y de rendimiento medias de primer curso se mantienen similares en los tres cursos académicos (52% y 28,96%, 49,50% y 27,84%, y 53,38% y 33,27% en los cursos 2010-11, 2011-12 y 2012-13 respectivamente) (ver fichero adjunto). Podemos destacar respecto a años anteriores un cierto incremento en la tasa de rendimiento en las asignaturas de primer curso en el curso académico 2012-13, como consecuencia de un mayor porcentaje de créditos (alumnos) presentados a las asignaturas (62% en este curso académico frente al 56% en los dos años anteriores). Esto puede ser una consecuencia del incremento de las tasas universitarias en asignaturas repetidas, que provoca que los alumnos decidan seguir estas asignaturas y presentarse para intentar la superación de las mismas.

En el estudio individualizado de las asignaturas de primer curso, continúan presentando peores resultados académicos las asignaturas de Física, Matemáticas I, y Expresión Gráfica y Cartografía, aunque dichos resultados han mejorado respecto a años anteriores en la mayoría de los casos. Estas asignaturas coinciden con las menos cursadas en Bachillerato, según las encuestas que todos los años al inicio de curso se realizan a los alumnos de nuevo ingreso en el título de Grado. La CGCT considera que hay que continuar con lo ya expresado en el informe del año anterior, que cuando se realicen acciones de difusión de la titulación, también se haga difusión de los conocimientos previos que los alumnos deben tener a la hora de ingresar a la titulación (una posible vía de difusión sería la página web del centro o las visitas a los centros de Bachillerato).

En el caso de segundo curso, y con respecto al primer curso de los estudios de grado, en el curso 2012-13 los valores son significativamente mucho mayores, con tasas de éxito y de rendimiento de 74,57% y de 61,18%, respectivamente. La CGCT considera que estas diferencias pueden asociarse al hecho que son asignaturas más específicas de la titulación y por tanto más atractivas para el alumnado. También hay que destacar que ambos valores se han reducido respecto al año anterior (83,38% y 69,49% en el curso 2011-12), y en este caso motivado por peores resultados académicos durante el curso 2012-13, ya que el porcentaje de alumnos presentados a los exámenes fue similar en ambos años (alrededor del 83%).

En relación a tercer curso, las tasas de éxito (84,78%) y rendimiento (71%) son mayores que las observadas en primer y

segundo curso, lo que se considera que está asociado con el menor número de alumnos matriculados en estas asignaturas. El porcentaje de alumnos presentados a los exámenes fue de 83%, similar al observado en las asignaturas de segundo curso. Indicar finalmente que se observan algunas diferencias en los rendimientos académicos entre las dos intensificaciones existentes en la titulación, de tal forma que las tasas de éxito y rendimiento son algo superiores en la intensificación de hortofruticultura y jardinería, que la CGCT considera que está motivado por el menor número de alumnos matriculados en las asignaturas de esta intensificación lo que permite un mayor seguimiento de la evolución del aprendizaje.

El número de estudiantes de nuevo ingreso en el título ha disminuido levemente respecto al año anterior (P01-I12), motivado por una pequeña reducción en el número máximo de alumnos de nuevo ingreso ofertado por la Universidad para esta titulación. Indicar que ese número máximo fue de 225, incorporándose finalmente 221, aunque al inicio de curso todas las plazas ofertadas en la titulación habían sido cubiertas y por tanto había más alumnos que habían ingresado en la titulación (algunos alumnos que habían ingresado anularon su matrícula a lo largo del curso académico).

La nota de corte se situó en 5 (P01-I11), al igual que en los años anteriores, con una nota media de ingreso de 6,95 en los alumnos de nuevo ingreso (P01-I10), similar también a la de cursos anteriores.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Aumentos de las tasas de rendimiento y éxito respecto a años anteriores.
2	Incremento de asignaturas que tienen implantadas diferentes estrategias de evaluación continua.
3	Ocupación completa de la oferta de la titulación.
4	Presencia y participación activa del Centro en el Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla.
PUNTOS DÉBILES	
1	Tasa de abandono inicial importante.
2	Baja tasa de rendimiento en las asignaturas de primero.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguir con la mejora de la coordinación de las actividades de evaluación por curso entre las asignaturas mediante reuniones entre los responsables de las mismas.
2	Realizar recomendaciones de conocimientos previos necesarios para las asignaturas de primero entre los alumnos de nuevo ingreso y publicarlo a través de la página web y otros lugares de difusión.

P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

	P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO	VALOR EN CURSO 1
I01-P02	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.89
I02-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I03-P02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO	
I04-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%
I05-P02	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	98.86%
I06-P02	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	80.00

I07-P02	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN	86.30
I08-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.001692
I09-P02	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.001692
I10-P02	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO	0.0017
I11-P02	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA	0.00
I12-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	49.00%
I14-P02	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	
I15-P02	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	
I16-P02	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	91.18%

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado (P02-I01) presenta un valor de 3,89 sobre el máximo de 5, dato que se ha incrementado respecto a los años anteriores. Además, este valor es superior a la media de la Universidad de Sevilla (3,74). A pesar de este dato positivo, algunos profesores miembros de la CGCT consideran que, en muchas ocasiones, no depende del profesorado la muestra representativa tomada para las encuestas ni la elección del momento más adecuado para su realización. Este comentario ya se ha transmitido en alguna ocasión desde el Centro a los responsables correspondientes.

En cuanto al P02-I04, P02-I05, P02-I06 y P02-I07 se observa que el 100% y el 98,86% de los programas y proyectos docentes se han publicado en el plazo establecido y que el 80% y 86,3% respectivamente están adecuados a la normativa de aplicación. Estos valores son similares a los de años anteriores. En el informe del año anterior, se consideró como objetivo mantener o aumentar, según el caso, el número de programas y proyectos docentes publicados en el plazo establecido y llegar al 100% de los programas y proyectos adecuados a la normativa. Para esto último, se solicitó a la Comisión de Docencia del Centro el estudio de los programas y proyectos docentes de las asignaturas del curso 2012-13 para comprobar aquellos que no cumplieran la normativa vigente y elaborasen un informe recomendando a los departamentos responsables los cambios adecuados. El resultado de esta acción de mejora se observará en los programas y proyectos docentes realizados en el curso docente 2013-14 y no podrá evaluarse hasta el informe del próximo año. La CGCT considera conveniente volver a solicitar a la Comisión de Docencia del Centro un nuevo estudio de los programas y proyectos docentes correspondientes al curso académico 2013-14.

El número de quejas e incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia (P02-I08) y las relacionadas con la evaluación de los aprendizajes (P02-I09) ha sido de 0,0017 en ambos casos. Este mismo valor es el medido en los recursos de apelación contra las calificaciones obtenidas interpuestos por los estudiantes del título (P02-I10). No ha habido ningún conflicto resuelto por las comisiones de docencia del Centro y de los Departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia (P02-I11). Es de destacar que todos estos indicadores presentan un reducido valor.

La participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (P02-I12) ha sido del 49%, valor que se ha reducido respecto a años anteriores, y que se considera que está asociado con una reducción de la oferta de las acciones propuestas desde el Rectorado. Dada la importancia de la Formación docente del profesorado, como línea de acción dentro de dicho Plan Propio, la CGCT seguirá solicitando a la Dirección del Centro que continúe con la política de consultar al profesorado las necesidades de formación necesarias, como una acción previa a la petición de dichos cursos (proponer

cursos "a demanda del profesorado").

Por último, el número de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual (P02-I16) es del 85,29%, valor a destacar y que se considera bastante alto.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Alto porcentaje de programas y proyectos docentes publicados en el tiempo establecido.
2	Aumento del nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado.
3	Ausencia de conflictos resueltos por las comisiones de docencia del centro y de los departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia.
4	Mínimo número de recursos de apelación contra las calificaciones obtenidas interpuestos por los estudiantes del título.
5	Alto porcentaje de asignaturas que utilizan la plataforma de enseñanza virtual.
PUNTOS DÉBILES	
1	Entre el 15 y 20% de las asignaturas presentaron programas y proyectos docentes no adecuados a la normativa de aplicación.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Estudiar los programas y proyectos docentes de las asignaturas del curso 2012-13 y comunicar a los departamentos responsables las incidencias en la adecuación de los mismos a la normativa de aplicación para su corrección (Comisión de Docencia del Centro).
2	Seguir fomentando la participación del profesorado en acciones formativas mediante la organización en el propio Centro de cursos demandados por el profesorado.

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

	P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P03	TASA DE OCUPACIÓN	63.29%
I02-P03	DEMANDA	72.15%
I03-P03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	58.38
I04-P03	CRÉDITOS POR PROFESOR	12.18
I05-P03	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	85.00%
I06-P03	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	2.00%
I07-P03	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	57.00%
I08-P03	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	79.00%
I09-P03	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	5.00%
I10-P03	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	88.00%
I11-P03	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	39.88%
I12-P03	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	10.59%
I13-P03	PUESTOS DE ORDENADORES	0.083
I14-P03	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0.098
I15-P03	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0.086

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa que la tasa de ocupación (P03-I01) presenta un valor de 63,29%, que se ha reducido considerablemente respecto a los años anteriores, pero que se puede explicar debido a que un tercio de los alumnos de nuevo ingreso en ese curso académico (aproximadamente 75 alumnos) fueron titulados en Ingeniería Técnica Agrícola (ITA) que ingresaron en el título de Grado para su obtención, y que al tener un número importante de créditos convalidados no tenían que matricularse de asignaturas de primer curso. En el informe de la CGCT del año anterior se informó de la necesidad de un curso de Adaptación para estos titulados ITAs, curso que se elaboró durante el año 2013 y que ya se ha verificado y comenzará a impartirse durante el curso académico 2014-15.

La demanda de estudiantes en primera opción (P03-I02) tiene un valor de 72,15%, que se ha incrementado de forma importante respecto a años anteriores (49,2% y 58% en los cursos 2010-11 y 2011-12 respectivamente). Se considera como objetivo seguir incrementando este valor, para lo que se aconseja continuar con aquellas actividades que repercuten positivamente en la difusión de la titulación como las visitas a institutos, participación activa en el Salón del Estudiante, etc.

La dedicación lectiva del estudiante (P03-I03) es de 58,38 créditos, que representa un valor adecuado y conveniente, al ser 60 créditos lo que se recomienda al alumno a tiempo completo que curse durante el año académico. El valor de la dedicación media del profesor es de 12,18 créditos, que aunque pueda considerarse bajo, este indicador no representa la situación real de los profesores, ya que hay profesores que tienen docencia en varios Centros. La CGCT considera que este indicador no será significativo hasta la implantación completa de la titulación.

Respecto al profesorado, y al igual que en años anteriores, es destacable el alto número de doctores implicados en la titulación (85%), sobre todo teniendo en cuenta que hasta hace tres años sólo se impartía en el Centro una titulación de primer ciclo. El número de catedráticos sigue siendo bajo y moderado el número de profesores titulares de universidad implicados en el título, y parece alta (aunque siempre mejorable) el porcentaje de profesores con vinculación permanente implicados en el título (79%). Los valores de estos tres indicadores han variado algo respecto a los mismos de años anteriores, pero se considera que hasta que no se implante toda la titulación no se podrán obtener conclusiones más concretas.

El porcentaje de profesores participantes en grupos de investigación (P03-I10) es del 88%, valor que se considera alto. Además de la docencia, la investigación es un pilar básico en el trabajo del profesorado y que repercute positivamente en la formación académica y profesional del alumnado; pero es difícil a partir del valor de este indicador y del indicador P03-I05 (número de doctores implicados en la titulación) poder sacar aspectos más concluyentes (y especialmente con datos sólo de tres años, y sin estar totalmente implantada la titulación).

La tasa de sexenios reconocidos al profesorado (40%) parece adecuada, así como la participación del profesorado en la Dirección de Tesis, aunque en ambos casos sería deseable conocer la media de la Universidad de Sevilla para su comparación.

Respecto a los indicadores P03-I13, P03-I14 y P03-I15, se estima que el número de puestos de ordenadores, en biblioteca y en sala de estudios es moderado, aunque no se observa mayor demanda por parte del alumnado. En los tres casos, los valores son iguales a los de años anteriores. En el informe del año anterior, y a petición del sector alumnos y como consecuencia del incremento progresivo de asignaturas en el título, la CGCT aconsejó incrementar el número de puestos de ordenadores en el Centro mediante la mejora de la red wifi del Centro, la electrificación de aulas y el aumento de aulas de informática para prácticas docentes de este tipo. Estas medidas se han ido realizando durante el verano del año 2013 y tendrán efecto a partir del curso académico 2013-14.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Elevado número de doctores implicados en el título y con participación en grupos de investigación PAIDI.
2	Incremento de la tasa de demanda.
PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso número de catedráticos implicados en el título a pesar de estar acreditados en esa figura un mayor número de profesorado.
2	Bajo porcentaje de la figura de "Profesor Asociado" para una titulación de carácter técnico.
3	Descenso de la tasa de ocupación.
PROPUESTAS DE MEJORA	

1	Fomentar y publicitar el curso de adaptación entre los titulados ITA que desean obtener el título de Grado.
---	---

P04: Análisis de los programas de movilidad

		VALOR EN CURSO 1	VALOR EN CURSO 2
	P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD		
I01-P04	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	1.66%	
I02-P04	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	
I03-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D
I04-P04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	S/D

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades (P04-I01) ha sido de 1,66%, valor bastante bajo e igual al del año anterior. No obstante el número absolutos de estos estudiantes ha sido mayor respecto a los del curso 2011-12, dado que el número total de alumnos matriculados en el título de Grado también ha sido mayor en este curso académico 2012-13. La CGCT considera que no puede tenerse en cuenta este indicador hasta que no esté completamente implantado el título de grado.

La tasa de estudiantes en otras Universidades (P04-I02) es nula. Alumnos de nuestro centro han disfrutado de becas de movilidad pero se encontraban matriculados en las titulaciones en extinción de Ingeniería Técnica Agrícola y no en el título de Grado, y por tanto hasta que no esté implantado el título de Grado en su totalidad (curso académico 2013-14) no se podrán obtener algunas conclusiones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P05: Evaluación de las prácticas externas

		VALOR EN CURSO 1
	P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	
I01-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS	S/D
I02-P05	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D
I03-P05	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	S/D

I04-P05	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS	S/D
---------	--------------------------------------	-----

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se tienen datos de ningún indicador de este procedimiento ya que ningún alumno de los tres primeros cursos ha accedido a realizar prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

	P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	VALOR EN CURSO 1
I01-P06	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP
I02-P06	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP
I03-P06	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP
I04-P06	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP
I05-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP
I06-P06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No se tienen datos de ningún indicador de este procedimiento ya que ningún alumno ha terminado la titulación al no estar implantado el título de Grado en su totalidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

	P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS	VALOR EN CURSO 1
I01-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.82
I02-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	7.04
I03-P07	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.35

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El grado de satisfacción del alumnado con el título (P07-I01) presenta un valor moderado de 5,82 sobre 10 (valor máximo), similar al del año anterior (5,92), pero notablemente superior en comparación con el valor medio de la Universidad (4,89). Al valorar las diferentes cuestiones de la encuesta realizada, se pueden destacar varios aspectos:

- El resultado de todas las cuestiones (17) de la encuesta, a excepción de 3, es aprobado (superior a un valor de 5), destacando el ítem nº 10 ("grado de satisfacción del alumnado con el profesorado del título") que presenta el valor más alto (6,07).

- Lo menos valorado por los alumnos es lo referente a "las infraestructuras e instalaciones", que valoran con una calificación de 4,32, algo superior al valor del año pasado (3,58). La CGCT considera que esta valoración está asociada a que el Centro es viejo y antiguo. A medio/largo plazo, la Universidad tiene previsto la creación de un nuevo edificio para impartir la titulación. No obstante, a corto plazo hay algunos aspectos que pueden mejorar las instalaciones. En el informe del año pasado, este ítem también fue el menos valorado y la CGCT aconsejó mejorar aspectos como el acceso a la biblioteca, la zona de aparcamientos o la iluminación exterior del Centro. Algunos de estos aspectos ya se han mejorado durante la primavera-verano del año 2013, como el acceso a la biblioteca y la iluminación exterior del Centro, y el efecto sobre la satisfacción del alumnado se verá en el informe del próximo curso. No obstante, aunque se han realizado ciertas actuaciones, hay que seguir mejorando las infraestructuras e instalaciones del Centro, dado la antigüedad del mismo.

- La segunda de las cuestiones con suspenso es lo que se refiere al "sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias", con una valoración de 4,63. La CGCT considera que el sistema es el que hay y que hay que incrementar la difusión del sistema existente entre el alumnado.

- La tercera cuestión con valoración inferior a 5 es la correspondiente al "equipamiento de las aulas", con una valoración de 4,68, algo superior al valor de 4,26 del año pasado. El Director indica que todos los años en la época de verano se revisan todo lo relacionado con el tema de equipamiento de las aulas como cortinas, ventanas, pizarras, mesas, sillas, equipamiento informático y sistema de refrigeración/calefacción. Está claro que respecto al año pasado se ha mejorado algo, pero que hay que continuar con las actuaciones todos los años.

El grado de satisfacción del profesorado con el título (P07-I02) presenta un notable con una valor de 7,04, superior al valor manifestado en el año anterior (6,36). En el estudio pormenorizado de las diferentes cuestiones de la encuesta, los ítems más valorados han sido "la atención recibida por el personal de administración y servicios", con una valoración de 8,57, y "la gestión desarrollada por los responsables del Título" con un valor de 8,07. Al igual que en el sector alumnos, lo menos valorado por el profesorado han sido "las infraestructuras e instalaciones" con un 5,18.

En el caso del personal de administración y servicios, el grado de satisfacción con el título (P07-I03) es de 7,35, muy por encima del valor manifestado en el año anterior (5,5), y similar al valor medio de la Universidad (7,30). Al estudiar las cuestiones de dicha encuesta, se observa que el aspecto con menor valoración es lo relacionado con "las infraestructuras e instalaciones en las que realiza su trabajo" (5,88), mientras que lo más valorado es lo asociado con "el resto de compañeros del personal de administración y servicios" (7,76) y "la gestión desarrollada por los responsables del Título" (7,67) y "la gestión de aulas" (7,67).

Está claro que en los tres colectivos lo menos valorado es lo relacionado con las infraestructuras e instalaciones del Centro. Lógicamente este aspecto está asociado con la antigüedad del Centro y la nula/escasa financiación para mantenimiento y conservación del mismo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES	
1	Grado de satisfacción del alumnado con el título por encima del resto de títulos de la Universidad
2	Incremento notable del grado de satisfacción con el título del profesorado y especialmente del personal de administración y servicios.
PUNTOS DÉBILES	
1	Las instalaciones e infraestructura del centro son deficientes y así se pone de manifiesto por los tres sectores como el elemento menos valorado en las encuestas de satisfacción.
2	Cierto equipamiento de las aulas de docencia (cortinas, pizarras, ventanas, etc) son viejas y están en mal estado.
3	Inseguridad en los campos de prácticas y en la nave de maquinaria (robo de materiales).
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Edificio nuevo o ampliación y mejora del existente a corto plazo.
2	Mejora de los sistemas de seguridad en los campos de prácticas y en la nave de maquinaria.
3	Renovación y mantenimiento del equipamiento de las aulas.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

	P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS	VALOR EN CURSO 1
I01-P08	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.010152
I02-P08	QUEJAS INTERPUESTAS	0.021997
I03-P08	QUEJAS RESUELTAS	76.92%
I04-P08	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.000017
I05-P08	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%
I06-P08	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.000000

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

En general, el número de sugerencias, quejas e incidencias interpuestas ha sido muy escaso. En el caso de las sugerencias interpuestas, el valor del indicador P08-I01 ha sido de 0,01, que incluye 6 sugerencias asociadas a los temas de instalaciones e infraestructuras (2), información disponible (2), cafetería/comedor (1) y otra improcedente (1).

En el caso de las quejas interpuestas, el valor del indicador P08-I02 ha sido de 0,022, que agrupa 13 quejas relacionadas con los temas de instalaciones e infraestructuras (5), prácticas externas (5), organización docente (1), información disponible (1) y otra improcedente (1).

El indicador P08-I03 muestra que el porcentaje de quejas resueltas ha sido de 76,92% (de las 13 quejas interpuestas, han sido resueltas 10). La CGCT considera que este valor debería incrementarse en años sucesivos.

En relación a las incidencias, se ha interpuesto 1 que era improcedente, por lo que no hubo que resolverse, de ahí el valor 0 del indicador P08-I05. En cuanto a las felicitaciones recibidas, su valor fue 0.

Aunque se valora positivamente el escaso número de incidencias, quejas y sugerencias recibidas, la CGCT también considera que se podría justificar este aspecto por el poco conocimiento que los estudiantes tengan de este procedimiento. Por eso es conveniente continuar con la acción de mejora ya iniciada de difundir el procedimiento entre el alumnado, y resto de personal del Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Respecto a años anteriores, este sistema ha empezado a ser usado y a funcionar.

PUNTOS DÉBILES	
1	Escaso uso del sistema y poco conocimiento entre el alumnado segun se recoge en las encuestas (P07-I01).
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Seguir con la difusión entre los estudiantes y resto de personal del Centro de la existencia del procedimiento para emitir sugerencias, quejas e incidencias.
2	Verificar el sistema de porcentaje de quejas resueltas (P08-I03).

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

	P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P09	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN	
I02-P09	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO	
I03-P09	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US	

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No hay conclusiones

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	No hay definidos
PUNTOS DÉBILES	
1	No hay definidos
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	No hay definidas

P10: Difusión del título

	P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO	VALOR EN CURSO 1
I01-P10	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	13.21
I02-P10	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.001692
I03-P10	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.44
I04-P10	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.62

I05-P10	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.44
----------------	--	-------------

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El número de entradas a la web del título en función del número de estudiantes (P10-I01) ha sido de 13,21, valor importante pero inferior al del año anterior. En relación al número de quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web (P10-I02) ha sido muy pequeño (0,0017).

La opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web (P10-I03) muestra un valor de 5,44 sobre 10, que se ha incrementado respecto al año anterior (4,80 en el curso 2011-12). En el informe del año anterior, la CGCT consideró conveniente la mejora de la página web del Centro para que la búsqueda de la información fuera más fácil y su uso más "amigable". Desde el verano 2013, el Centro dispone de una nueva web que se espera que cumpla con los objetivos perseguidos y que podrá comprobarse en el informe anual del próximo año.

Para el profesorado, la difusión del título en la página web es adecuada, con un valor de 7,62 (P10-I04), y en el caso del personal de administración y servicios, el valor de esta difusión es de 7,44 (P10-I05). En ambos casos, dicho valor se ha incrementado considerablemente respecto al año anterior (6,79 y 5 en el informe del curso 2011-12 respectivamente).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA	
PUNTOS FUERTES	
1	Mejora de la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web
2	Buena valoración de la opinión del profesorado y del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web
PUNTOS DÉBILES	
1	La valoración más baja corresponde con los alumnos, que son los principales destinatarios de la información de la página web.
PROPUESTAS DE MEJORA	
1	Solicitar a los usuarios de la página web (especialmente estudiantes), la información demandada para ser publicitada en la misma.

P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

	P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES	VALOR EN CURSO 1
I01-P11	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	80.0

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

De las acciones de mejora (15) establecidas en el Plan de Mejora 2011-12, todas a excepción de 3 se han implantado y han sido llevadas a cabo en su totalidad durante el curso 2012-13 (por lo tanto, el 80% de las acciones de mejora se han realizado). Las metas a alcanzar de estas acciones era tendencia al alza de los indicadores asociados, objetivo que se ha alcanzado; a pesar de ello, es conveniente mantenerlas en futuros cursos académicos, para que continúen aumentando dichos indicadores. Es el caso de las acciones 1, 2, 7, 12, 13 y 14. También es interesante continuar con la acción 5 (evaluar programas y proyectos docentes), cuyo objetivo era alcanzar el 85% de programas y proyectos que cumplan normativa vigente y cuyo resultado no podrá verse hasta el curso 2013-14. No obstante es conveniente continuar con dicha acción en lo

sucesivo para tratar de aumentar dicho porcentaje.

Otras cinco acciones, 3, 8, 9, 10 y 15 son finalistas y han sido llevadas a cabo, favoreciendo un incremento al alza de los diferentes indicadores asociados.

Otras 2 acciones, 4 y 11 se han iniciado parcialmente, y no han finalizado, en un caso por necesidad de formación del equipo de dirección del Centro (caso del inicio del Plan de Acción Tutorial), y en el otro caso por carecer de recursos económicos (mejora de infraestructuras en la zona de aparcamientos delantero del Centro). Se espera que durante el curso 2013-14 puedan completarse estas medidas.

Sólo ha habido una acción que no se ha podido llevar a cabo, y fue la acción 6 consistente en incentivar económicamente desde el centro a los proyectos de innovación docente concedidos. Al no convocarse esta línea de actuación desde el Vicerrectorado conveniente, el Centro no ha podido realizar esa incentivación.

Respecto al Plan de Mejora de años anteriores, en el curso 2010-11 se planteó la reducción del 5% en el número de plazas de nuevo ingreso. El resultado de esta acción no sería visible hasta este curso 2012-13, resultando en un incremento de la tasa de demanda de la titulación, pasando de un 58% (curso 11-12) a un 72% (curso 2012-13). En el Plan de Mejora del curso 2010-11, la única acción de mejora que no se realizó por carecer de recursos económicos, fue la de aumentar el número de puestos de ordenadores y mejorar las infraestructuras para el uso de ordenadores portátiles (A8-198-2011). Estas medidas fueron de nuevo incluidas en el Plan de Mejora del curso 2011-12 (A8-198-20122 y A9-198-2012), y si se han realizado durante el año 2013, y por tanto sus resultados serán observables en el curso 2013-14.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA
PUNTOS FUERTES
(No hay definidos)
PUNTOS DÉBILES
(No hay definidos)
PROPUESTAS DE MEJORA
(No hay definidas)

4. Buenas prácticas

	Denominación	Descripción
1	Divulgación de la Titulación.	El Centro continúa realizando un importante esfuerzo para divulgar los estudios de Grado en Ingeniería Agrícola mediante la página web, las visitas a Institutos de enseñanzas medias y una participación muy activa en el Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla.
2	Utilización de plataforma de enseñanza virtual.	La mayor parte de las asignaturas de la Titulación utilizan la plataforma de enseñanza virtual disponible con fines docentes.
3	Cumplimiento de los plazos para la publicación de los programas y proyectos docentes.	La mayor parte de los programas y proyectos docentes de las asignaturas de la Titulación se publican en el plazo marcado por la normativa.
4	Profesorado participante en grupos de investigación PAIDI.	Un número considerable de profesorado de la Titulación participa en grupos de investigación PAIDI lo que repercute positivamente en las enseñanzas y en la docencia.
5	Estímulo desde la Dirección del Centro a las visitas técnicas de las diferentes asignaturas.	La Dirección del Centro financia económicamente todas las visitas técnicas que se realizan en las diferentes asignaturas de la Titulación, al considerarse esta actividad formativa de gran importancia docente y de formación entre el alumnado en una Titulación tan práctica como es la nuestra.

5. Valoración del proceso de evaluación

Tal y como se destacó en el Informe Anual del año anterior, la CGCT considera que su composición es adecuada para el seguimiento del título de Grado, especialmente y tras cumplir una de las recomendaciones de la Memoria de Verificación, con la incorporación de un miembro externo a la Universidad (en este caso la Secretaría del Colegio Oficial de Ingenieros Técnicos Agrícolas de Andalucía Occidental), que aporta la visión externa y la posible demanda de profesionales por parte de la Sociedad. Por supuesto, la presencia de profesorado, PAS y alumnos en la Comisión dan la visión más directa y diaria de la titulación.

Igualmente, la CGCT considera que el proceso de seguimiento del título de Grado debe realizarse cuando se disponga de todos los indicadores para realizar dicha evaluación, que este año ha sido a partir de mediados de enero. No obstante, la CGCT se reunirá tantas veces como sea necesaria a lo largo del curso para revisar algún aspecto del título de Grado.

También hay que destacar el apoyo institucional recibido desde la Oficina de Gestión de la Calidad de la Universidad de Sevilla.