



**E.T.S. de Ingeniería Agronómica**

**Grado en Ingeniería Agrícola**

# **Memoria Anual 2010-2011**

## **del Sistema de Garantía de Calidad del Título**

**Generada en fecha: 28/06/2012 11:07**

- 1.- Comisiones participantes**
- 2.- Plan de Mejora**
- 3.- Buenas prácticas identificadas**
- 4.- Informe Anual de la CGCT**
- 5.- Propuestas de Modificación de Planes de Estudios**

# 1. Comisiones participantes

## Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre                                    | Fecha Alta | Vinculación                             |
|---|------------|---|
| - ANA M. SEGURA CAMACHO                   | 2011-11-07 | PAS                                     |
| - ANGEL GAGO GORDILLO                     | 2011-11-07 | Alumno                                  |
| - ANTONIO FRANCO SALAS                    | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - CARLOS AVILLA HERNANDEZ                 | 2011-03-21 | <b>Presidente</b> Director              |
| - CARLOS BERMEJO MARTÍNS                  | 2011-11-07 | Alumno                                  |
| - CARLOS BUENO SUAREZ                     | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - EMILIO RAMIREZ JUIDIAS                  | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - JESUS YANES FIGUEROA                    | 2011-11-07 | Alumno                                  |
| - JOSE ANTONIO MEJIAS GIMENO              | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - MARIA AUXILIADORA MORENO<br>GONZALEZ    | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - MARIA DE S.JUAN BOSCO BEJARANO<br>BRAVO | 2011-11-07 | <b>Secretario</b> Secretaria del Centro |
| - MARIA DEL ROSARIO VAZ PARDAL            | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - MARIA JOSE LEIVA MORALES                | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - PILAR RALLO MORILLO                     | 2012-01-25 | PDI                                     |
| - RAUL PERIAÑEZ RODRIGUEZ                 | 2011-11-07 | PDI                                     |
| - VICTOR MANUEL FERNANDEZ CABANAS         | 2011-11-07 | PDI                                     |

## Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre                        | Fecha Alta | Vinculación                |
|-------------------------------|------------|----------------------------|
| - ALBERTO LUIS HORCADA IBAÑEZ | 2012-01-11 | PDI                        |
| - ANTONIO MADUEÑO LUNA        | 2012-01-11 | PDI                        |
| - CARLOS AVILLA HERNANDEZ     | 2011-03-21 | <b>Presidente</b> Director |
| - JOSE DIAZ FERNANDEZ         | 2012-01-11 | Alumno                     |
| - MARIA TERESA PAEZ RIBELLES  | 2012-01-11 | PAS                        |
| - NURIA LOPEZ MARTINEZ        | 2012-01-11 | PDI                        |
| - SERGIO GARCIA MULERO        | 2012-01-11 | Alumno                     |

## 2. Plan de Mejora

### Objetivos

- 1.- Aumentar la tasa de rendimiento del título, acercando su valor al de la tasa de éxito.
- 2.- Mejorar la coordinación de las actividades docentes de las asignaturas de un mismo curso, incluyendo las actividades de evaluación continua.
- 3.- Conseguir que todos los programas docentes de las asignaturas se adecúen a la normativa vigente.
- 4.- Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.
- 5.- Ajustar la oferta de estudiantes de nuevo ingreso a la demanda.
- 6.- Aumentar el número de puestos de ordenadores.
- 7.- Dar a conocer al alumnado la existencia del buzón de sugerencias, quejas e incidencias.

### Acciones de Mejora

**A1-198-2011:** Fomentar el seguimiento continuo de las asignaturas por parte de los alumnos para aumentar la tasa de estudiantes presentados a los exámenes.

Desarrollo de la Acción: Reuniones de coordinación convocadas por la Dirección con los profesores coordinadores de las asignaturas para estudiar medidas que faciliten a los estudiantes el seguimiento continuo de las asignaturas.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: Órganos de Dirección  
Profesores Responsables de asignaturas.

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-198-2011-1: I07-P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A2-198-2011:** Realizar reuniones de coordinación de responsables de asignaturas de primer curso.

Desarrollo de la Acción: Tendencia al alza

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-198-2011-1: I07-P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A3-198-2011:** Mejorar la coordinación de las actividades de evaluación continua.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-198-2011-1: I07-P01

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A4-198-2011:** Comunicar a los departamentos las incidencias en la adecuación de los programas docentes a la normativa de aplicación para su corrección.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA4-198-2011-1: I06-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 90%

IA4-198-2011-2: I07-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: 90%

**A5-198-2011:** Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas mediante la organización de cursos consultando previamente al profesorado las actividades que pueden ser de su interés.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Subdirección de Innovación Docente

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA5-198-2011-1: I13-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A6-198-2011:** Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente con una aportación económica del Centro para su realización.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Subdirección de Innovación Docente

Recursos necesarios:

Coste: 6.000

IA6-198-2011-1: I14-P02

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A7-198-2011:** Ajustar la oferta de estudiantes de nuevo ingreso a la demanda, mediante la disminución en un 10% del número de plazas ofertadas.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 5

Prioridad: A

Responsable: Junta de Centro

Consejo de Gobierno de la Universidad de Sevilla

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA7-198-2011-1: I02-P03

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A8-198-2011:** Aumentar el número de puestos de ordenadores y mejorar las infraestructuras para el uso de ordenadores portátiles.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 6

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Vicerrectorado de Infraestructuras

Recursos necesarios:

Coste: 5.000

IA8-198-2011-1: I15-P03

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Tendencia al alza

**A9-198-2011:** Dar a conocer al alumnado la existencia del procedimiento para emitir sugerencias, quejas e incidencias.

Desarrollo de la Acción:

Objetivos referenciados: 7

Prioridad: A

Responsable: Órganos de Dirección

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA9-198-2011-1: I02-P08

Forma de cálculo:

Responsable:

Fecha obtención:

|  |            |
|--|------------|
| Fecha de aprobación en Junta de Centro | 15-02-2012 |
|--|------------|

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

### 3. Buenas prácticas identificadas

#### Buenas prácticas

| Denominación  | Descripción   |
|---|---|
| 1.- Divulgación de la Titulación  | El Centro ha realizado un importante esfuerzo para divulgar los estudios de Grado en Ingeniería Agrícola mediante visitas a institutos de enseñanzas medias y una participación muy activa en el Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla. |
| 2.- Utilización de plataformas virtuales  | Todas las asignaturas de la titulación utilizan la plataforma virtual disponible con fines docentes.  |
| 3.- Cumplimiento de los plazos para la publicación de de los programas y proyectos docentes | Toda la documentación al respecto se publicó en el plazo marcado por la normativa.  |
| 4.- Alta tasa de profesores doctores y participantes en grupos de investigación.            |   |





**E.T.S. de Ingeniería Agronómica**

**Grado en Ingeniería Agrícola**

**Informe Anual de la Comisión de  
Garantía de Calidad del Título  
2010-2011**

**Fecha de aprobación: 18-01-2012**

## **Índice:**

### **1. Introducción**

- 1.1 Identificación del Título
- 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones
- 1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior
- 1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias

### **2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:**

- P01: Medición y análisis del rendimiento académico
- P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado
- P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título
- P04: Análisis de los programas de movilidad
- P05: Evaluación de las prácticas externas
- P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida
- P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos
- P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias
- P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título
- P10: Difusión del título
- P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

### **3. Propuesta del Plan de Mejora**

### **4. Buenas prácticas**

### **5. Valoración del proceso de evaluación**

## 1. Introducción

### 1.1 Identificación del Título

**TÍTULO:** GRADO EN INGENIERÍA AGRÍCOLA

**CENTRO EN EL QUE SE IMPARTE:** E.T.S. DE INGENIERÍA AGRONÓMICA

### 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones

#### Comisión de Garantía de Calidad del Título

| Nombre                                    | Fecha Alta | Vinculación                      |
|---|------------|----------------------------------|
| - ANA M. SEGURA CAMACHO                   | 2011-11-07 | PAS                              |
| - ANGEL GAGO GORDILLO                     | 2011-11-07 | Alumno                           |
| - ANTONIO FRANCO SALAS                    | 2011-11-07 | PDI                              |
| - CARLOS AVILLA HERNANDEZ                 | 2011-11-07 | Presidente Director              |
| - CARLOS BERMEJO MARTÍNS                  | 2011-11-07 | Alumno                           |
| - CARLOS BUENO SUAREZ                     | 2011-11-07 | PDI                              |
| - EMILIO RAMIREZ JUIDIAS                  | 2011-11-07 | PDI                              |
| - JESUS YANES FIGUEROA                    | 2011-11-07 | Alumno                           |
| - JOSE ANTONIO MEJIAS GIMENO              | 2011-11-07 | PDI                              |
| - MARIA AUXILIADORA MORENO<br>GONZALEZ    | 2011-11-07 | PDI                              |
| - MARIA DE S.JUAN BOSCO BEJARANO<br>BRAVO | 2011-11-07 | Secretario Secretaria del Centro |
| - MARIA DEL ROSARIO VAZ PARDAL            | 2011-11-07 | PDI                              |
| - MARIA JOSE LEIVA MORALES                | 2011-11-07 | PDI                              |
| - PILAR RALLO MORILLO                     | 2012-01-25 | PDI                              |
| - RAUL PERIAÑEZ RODRIGUEZ                 | 2011-11-07 | PDI                              |
| - VICTOR MANUEL FERNANDEZ CABANAS         | 2011-11-07 | PDI                              |

#### Comisión de Garantía de Calidad del Centro

| Nombre                        | Fecha Alta | Vinculación         |
|-------------------------------|------------|---------------------|
| - ALBERTO LUIS HORCADA IBAÑEZ | 2012-01-11 | PDI                 |
| - ANTONIO MADUEÑO LUNA        | 2012-01-11 | PDI                 |
| - CARLOS AVILLA HERNANDEZ     | 2012-01-11 | Presidente Director |
| - JOSE DIAZ FERNANDEZ         | 2012-01-11 | Alumno              |

|                              |            |        |
|------------------------------|------------|--------|
| - MARIA TERESA PAEZ RIBELLES | 2012-01-11 | PAS    |
| - NURIA LOPEZ MARTINEZ       | 2012-01-11 | PDI    |
| - SERGIO GARCIA MULERO       | 2012-01-11 | Alumno |

### **1.3 Informe de desarrollo del plan de mejora del título del año anterior**

#### **1.4 Desarrollo del plan de trabajo e incidencias**

Procedimiento y metodología de trabajo de la CGCT:

- 1) Constitución de la CGCT y elección de Presidente y Secretario.
- 2) Adaptación del procedimiento nº 11 a la realidad de la ETSIA.
- 3) Análisis de los indicadores tanto los aportados por la Universidad como aquellos aportados por el propio Centro.
- 4) Con el análisis anterior se elaboró un primer borrador del Plan de Mejora.
- 5) Elaboración del Informe Anual.
- 6) Remisión del informe elaborado por la CGCT a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC).
- 7) La CGCC eleva en un plazo de 15 días naturales, una propuesta definitiva de Plan de mejora del Título al Director del Centro para su consideración en la Junta de Centro, órgano al que corresponde elaborar el Plan de mejora definitivo del Título.
- 8) La Dirección del Centro elabora una Memoria anual que recoja el informe realizado por la CGCT y el Plan de mejora definitivo aprobado en Junta de Centro.

Distribución temporal y reuniones de la CGCT:

La Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado en Ingeniería Agrícola se ha reunido tres veces durante los meses de noviembre y diciembre de 2011 y enero de 2012.

En su primera reunión, 8 de noviembre de 2011, la CGCT contó con la presencia de la Sra. Vicerrectora de Docencia quién informó sobre los procedimientos y pasos a seguir para la elaboración de la correspondiente Memoria Anual del sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado. Además, en esta sesión:

- Se procedió a conocer y estudiar la aplicación de gestión del SGCT (LOGROS), usada en este trabajo.
- Se constituyó la CGCT y se nombró el Presidente y la Secretaria.
- Se estableció un plazo de unas tres semanas para llevar a cabo la siguiente sesión y estudiar los datos aportados por la Unidad Técnica de Calidad, así como para recabar otros por el propio Centro.

En la segunda reunión, 1 de diciembre de 2011, se llevaron a cabo los siguientes trabajos:

- Se estudió y aprobó la adaptación del procedimiento nº 11 a la realidad de la ETSIA.
- Se analizaron los indicadores tanto los aportados por la Universidad como aquellos aportados por el propio Centro.
- Con el análisis anterior se elaboró un primer borrador del Plan de Mejora.

En la tercera reunión, 18 de enero de 2012, se procede a aprobar el Informe Anual y el Plan de Mejora.

Una vez la CGCC aprobó el Plan de Mejora definitivo, en sesión del 15 de febrero de 2012 la Junta de Escuela aprobó dicho Plan junto con el Informe Anual.

## 2. Evaluación, análisis de los procedimientos del SGCT y propuestas de mejora:

### P01: Medición y análisis del rendimiento académico

|         | <b>P01-MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|--|-------------------------|
| I01-P01 | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO                            | NP                      |
| I02-P01 | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO                              | NP                      |
| I03-P01 | TASA DE ABANDONO INICIAL                                 | NP                      |
| I04-P01 | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO                            | NP                      |
| I05-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO                                 | 52.00%                  |
| I06-P01 | TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER          | NP                      |
| I07-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO                           | 28.96%                  |
| I08-P01 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER    | NP                      |
| I09-P01 | CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER | NP                      |
| I10-P01 | NOTA MEDIA DE INGRESO                                    | 6.99                    |
| I11-P01 | NOTA DE CORTE  | 5.00                    |
| I12-P01 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO                | 226                     |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P01

Debido a que es el primer año que se ha implantado esta titulación, la mayoría de los indicadores de este apartado no tienen valor.

Lo más destacable es el bajo valor de la tasa de rendimiento del título, del 28,96%, sensiblemente inferior a la tasa de éxito, que se situó en el 52%, lo que indica que un número excesivamente elevado de estudiantes abandona las asignaturas y ni siquiera se presenta a los exámenes. Esto puede ser debido a la escasa preparación de los estudiantes en algunas asignaturas que requieren conocimientos previos. La Comisión propone hacer un estudio sobre las asignaturas cursadas por los estudiantes en Bachillerato para comprobarlo.

Se ha comprobado también un importante aumento en el número de estudiantes de nuevo ingreso con respecto a la titulación equivalente en extinción en cursos anteriores, lo que ha sido debido a un aumento en el número de alumnos que han solicitado esta titulación y a un incremento general en el número de estudiantes en la Universidad de Sevilla. Se valora positivamente las tareas relacionadas con la divulgación de la titulación, entre ellas, las visitas a institutos de enseñanzas medias y la participación activa en el Salón del Estudiante.

La nota de corte se situó en 5, como ha ocurrido en los últimos años, con una nota media de ingreso de 6,99.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

- 1 Aumento del número de alumnos de nuevo ingreso.
- 2 Visitas de difusión de la titulación a institutos y presencia en el Salón del Estudiante.

##### PUNTOS DÉBILES

- 1 Baja tasa de rendimiento del título.
- 2 Elevado número de estudiantes que no se presentan a los exámenes.

##### PROPUESTAS DE MEJORA

- 1 Fomentar el seguimiento continuo de las asignaturas por parte de los alumnos para aumentar la tasa de estudiantes presentados a los exámenes.
- 2 Realizar reuniones de coordinación de responsables de asignaturas de primer curso.
- 3 Mejorar la coordinación de las actividades de evaluación continua.

**P02: Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

|         | <b>P02-EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO</b>   | <b>VALOR EN CURSO 1</b> | <b>VALOR EN CURSO 2</b> | <b>VALOR EN CURSO 3</b> |
|---------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| I01-P02 | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO  | ***                     | 3.71                    |                         |
| I02-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO  | NP                      |                         |                         |
| I03-P02 | RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO   | NP                      |                         |                         |
| I04-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO   | 100.00%                 |                         |                         |
| I05-P02 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO   | 100.00%                 |                         |                         |
| I06-P02 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN   | 75                      |                         |                         |
| I07-P02 | PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN   | 75                      |                         |                         |
| I08-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO                                | -                       | -                       | -                       |
| I09-P02 | QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO                           | -                       | -                       | -                       |
| I10-P02 | RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO   |                         |                         |                         |
| I11-P02 | CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA |                         |                         |                         |
| I12-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA   | 62.22%                  |                         |                         |
| I13-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES FORMATIVAS  | 31.11%                  |                         |                         |
| I14-P02 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE  | 8.89%                   |                         |                         |
| I15-P02 | ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN   | 12.50%                  |                         |                         |
| I16-P02 | ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL   | 100.00%                 |                         |                         |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P02

El nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado tiene un valor de 3,71, prácticamente idéntico a la media de la Universidad de Sevilla (3,72) y algo inferior a la media del Centro, que incluye las otras titulaciones a extinguir que se están impartiendo actualmente (3,83).

Es destacable que el 100% de los programas y proyectos docentes de las asignaturas fueron publicados en el plazo establecido. Se han detectado alguna pequeña incidencia en cuanto a la adecuación a la normativa de los programas publicados, que deberá ser resuelta en los próximos cursos.

No ha habido ningún conflicto resuelto por las comisiones de docencia del Centro o los Departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia.

Se considera adecuada la participación del profesorado en acciones del Plan Propio de Docencia (62%), mientras que sería deseable una mayor participación en acciones formativas (31%) y en proyectos de innovación docente (12,5%), aunque se estima que muchos profesores han participado en dichas convocatorias en cursos anteriores.

Por último, se considera como muy positivo el hecho de que el 100% de las asignaturas impartidas en el primer curso de la titulación utilicen la plataforma de enseñanza virtual.

| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |  |
|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |  |
| 1   | Totalidad de los programas y proyectos docentes de las asignaturas entregados en plazo previsto.   |
| 2   | Ausencia de conflictos resueltos por las comisiones de docencia del Centro y Departamentos implicados en relación con el desarrollo de la docencia.                                      |
| 3   | El 100% de las asignaturas impartidas utilizan la plataforma de enseñanza virtual.   |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |  |
| 1   | El 25% de las asignaturas presentaron los programas docentes no adecuados a la normativa de aplicación, aunque las incidencias son de poca importancia y fácilmente corregibles.         |
| 2   | Moderada participación del profesorado en acciones formativas.   |
| 3   | Baja participación del profesorado en proyectos de innovación docente.   |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |  |
| 1   | Comunicar a los departamentos las incidencias en la adecuación de los programas docentes a la normativa de aplicación para su corrección.  |
| 2   | Fomentar la participación del profesorado en acciones formativas mediante la organización de cursos consultando previamente al profesorado las actividades que pueden ser de su interés. |
| 3   | Fomentar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente con una aportación económica del Centro para su realización.  |

### **P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título**

|         | <b>P03-OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P03 | <b>TASA DE OCUPACIÓN</b>  | <b>70.80%</b>           |
| I02-P03 | <b>DEMANDA</b>  | <b>49.20%</b>           |
| I03-P03 | <b>DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE</b>  | <b>57.38</b>            |
| I04-P03 | <b>CRÉDITOS POR PROFESOR</b>  | <b>12.02</b>            |
| I05-P03 | <b>PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>  | <b>77.78%</b>           |
| I06-P03 | <b>CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>                                | <b>4.44%</b>            |
| I07-P03 | <b>PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO</b>                        | <b>60.00%</b>           |
| I08-P03 | <b>PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO</b>                      | <b>86.67%</b>           |
| I09-P03 | <b>PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO</b>  | <b>2.22%</b>            |



|         |   |        |
|---------|---|--------|
| I10-P03 | PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI | 82.22% |
| I11-P03 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO                       | 47.06% |
| I12-P03 | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS    | 11.43% |
| I13-P03 | PUESTOS DE ORDENADORES                                    | 0.08   |
| I14-P03 | PUESTOS EN BIBLIOTECA                                     | 0.10   |
| I15-P03 | PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS                               | 0.09   |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa una moderada tasa de ocupación(71%) y una baja demanda de la titulación, menor del 50%.

La dedicación del estudiante se acerca a los 60 créditos, lo que es lógico al tratarse del primer curso en el que se ha implantado esta titulación y ser la gran mayoría alumnos de nuevo ingreso.

El valor de la dedicación media del profesor (12,02) no resulta del todo indicativo ya que algunos profesores imparten docencia en otras titulaciones, por lo que la carga real de los profesores implicados es superior.

Respecto al profesorado, es destacable el alto número de doctores implicados en la titulación, sobre todo teniendo en cuenta que hasta el curso pasado en el Centro sólo se impartía una titulación de grado medio. El número de catedráticos es bajo y parece adecuado (aunque siempre mejorable) el porcentaje de profesores con vinculación permanente implicados en el título (87%).

También se considera alto el porcentaje de profesorado participante en grupos de investigación (82%) y adecuada la tasa de sexenios reconocidos, aunque en este caso sería deseable conocer la media de la Universidad de Sevilla para su comparación. Lo mismo ocurre con el parámetro de participación del profesorado en dirección de tesis.

En cuanto a los indicadores 14 y 15, el número de puestos de biblioteca y sala de estudio parece adecuado, ya que no suele haber mayor demanda por parte del alumnado. Sí parece mejorable el número de puestos de ordenadores ya que existe una gran presión de uso de las aulas de informática, aunque se cuenta con la ventaja de que todos los alumnos de nuevo ingreso tienen un ordenador portátil y existe una red wifi en todo el Centro.

| PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA |   |  |
|--|---|--|
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                          |   |  |
| 1  | Alta tasa de profesores doctores y con vinculación permanente.  |  |
| 2  | Alto número de profesores participantes en grupos de investigación.   |  |
| 3  | Adecuado número de puestos de Biblioteca y Sala de Estudios.  |  |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                          |   |  |
| 1  | Baja tasa de ocupación.   |  |
| 2  | Baja demanda de alumnos de nuevo ingreso en primera opción.   |  |
| 3  | Número de puestos de ordenadores ajustado.  |  |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                    |   |  |
| 1  | Ajustar la oferta de estudiantes de nuevo ingreso a la demanda, mediante la disminución en un 10% del número de plazas ofertadas. |  |
| 2  | Aumentar el número de puestos de ordenadores y mejorar las infraestructuras para el uso de ordenadores portátiles.                |  |

#### P04: Análisis de los programas de movilidad

|         | P04-ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD             | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|--|------------------|
| I01-P04 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | 0.00%            |
| I02-P04 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES             | 0.00%            |

|         |   |     |
|---------|---|-----|
| I03-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES | S/D |
| I04-P04 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES             | S/D |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

No se tienen datos de ningún indicador de este parámetro ya que ningún alumno del primer curso ha accedido a los programas de movilidad.

|   |
|---|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |
| (No hay definidas)                                    |

**P05: Evaluación de las prácticas externas**

|         | <b>P05-EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS</b>                     | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS     | NP                      |
| I02-P05 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | NP                      |
| I03-P05 | EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS                       |                         |
| I04-P05 | RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS                                | NP                      |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se tienen datos de ningún indicador de este parámetro ya que ningún alumno del primer curso ha accedido a prácticas externas.

|   |
|---|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |
| (No hay definidas)                                    |

**P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida**

|         | <b>P06-EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|---|-------------------------|
| I01-P06 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES  | NP                      |
| I02-P06 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO  | NP                      |
| I03-P06 | TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO  | NP                      |
| I04-P06 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN  | NP                      |
| I05-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA  | NP                      |
| I06-P06 | GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA   | NP                      |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No se obtienen conclusiones al no haber ningún dato en este parámetro.

|   |
|---|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |
| (No hay definidas)                                    |

**P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos**

|         | <b>P07-EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS</b> | <b>VALOR EN CURSO 1</b> |
|---------|--|-------------------------|
| I01-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO   | NP                      |
| I02-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO  | NP                      |
| I03-P07 | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO                       | NP                      |

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

No se disponen de datos de este procedimiento, por lo que no se pueden extraer conclusiones.

|   |
|---|
| <b>PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| <b>PUNTOS FUERTES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>                                 |
| (No hay definidos)                                    |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>                           |
| (No hay definidas)                                    |

## P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

|         | P08-GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS | VALOR EN CURSO 1 |
|---------|---|------------------|
| I01-P08 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS                                    | -                |
| I02-P08 | QUEJAS INTERPUESTAS   | 0.00             |
| I03-P08 | QUEJAS RESUELTAS  | -                |
| I04-P08 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS                                    | -                |
| I05-P08 | INCIDENCIAS RESUELTAS                                       | -                |
| I06-P08 | FELICITACIONES RECIBIDAS                                    | -                |

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia, lo que se valora de forma positiva, aunque puede ser en parte también debido al poco conocimiento de este procedimiento por parte del alumnado.

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

1 No se ha producido ninguna sugerencia, queja ni incidencia.

#### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

#### PROPUESTAS DE MEJORA

1 Dar a conocer al alumnado la existencia del procedimiento para emitir sugerencias, quejas e incidencias.

## P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

|  | P09-CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO | VALOR EN CURSO 1 |
|--|---|------------------|
|--|---|------------------|

### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

(No hay conclusiones)

### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

#### PUNTOS FUERTES

(No hay definidos)

#### PUNTOS DÉBILES

(No hay definidos)

#### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

## P10: Difusión del título

|         | <b>P10-DIFUSIÓN DEL TÍTULO</b>  | <b>VALOR EN<br/>CURSO 1</b> | <b>VALOR EN<br/>CURSO 2</b> | <b>VALOR EN<br/>CURSO 3</b> |
|---------|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| I01-P10 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB   | 2189                        |                             |                             |
| I02-P10 | QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB   | -                           | -                           | -                           |
| I03-P10 | OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB                         | NP                          |                             |                             |
| I04-P10 | OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB                            | NP                          |                             |                             |
| I05-P10 | OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB | NP                          |                             |                             |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El Centro recientemente renovó su página web que se actualiza habitualmente y que tiene un alto número de visitas. No hay ninguna queja ni incidencia sobre la información del título disponible en la web.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

|   |  |
|---|--|
| 1 | Página web del Centro actualizada y que no ha recibido ninguna queja o incidencia sobre la información disponible. |
|---|--|

##### PUNTOS DÉBILES

|   |                 |
|---|-----------------|
| 1 | No se detectan. |
|---|-----------------|

##### PROPUESTAS DE MEJORA

(No hay definidas)

#### P11: Sistema de análisis, mejora y seguimiento de la toma de decisiones

|         | <b>P11-SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES</b> | <b>VALOR EN<br/>CURSO 1</b> |
|---------|---|-----------------------------|
| I01-P11 | ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS   | NP                          |

#### CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P11

Al ser el primer año de implantación de la titulación, este procedimiento no incluye ningún indicador que pueda ser calculado actualmente.

#### PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

##### PUNTOS FUERTES

|                             |
|-----------------------------|
| (No hay definidos)          |
| <b>PUNTOS DÉBILES</b>       |
| (No hay definidos)          |
| <b>PROPUESTAS DE MEJORA</b> |
| (No hay definidas)          |

#### 4. Buenas prácticas

|   | Denominación  | Descripción   |
|---|---|---|
| 1 | Divulgación de la Titulación  | El Centro ha realizado un importante esfuerzo para divulgar los estudios de Grado en Ingeniería Agrícola mediante visitas a institutos de enseñanzas medias y una participación muy activa en el Salón del Estudiante organizado por la Universidad de Sevilla. |
| 2 | Utilización de plataformas virtuales  | Todas las asignaturas de la titulación utilizan la plataforma virtual disponible con fines docentes.  |
| 3 | Cumplimiento de los plazos para la publicación de de los programas y proyectos docentes | Toda la documentación al respecto se publicó en el plazo marcado por la normativa.  |
| 4 | Alta tasa de profesores doctores y participantes en grupos de investigación.            |   |

#### 5. Valoración del proceso de evaluación

(No hay valoración)

## 5. Propuestas de Modificación de Planes de Estudios (BORRADOR)

|   |            |
|---|------------|
| Fecha de aprobación en Junta de Centro: | 15-02-2012 |
| Fecha de Informe Técnico:               |            |
| Fecha de aprobación CGCT-USE:           |            |

### Propuestas

1.- Propuesta de cambio: Dividir la asignatura anual de 12 ECTS "Topografía, Replanteo y Sistemas de Información Geográfica" en dos asignaturas de 6 ECTS.

Realización: Implantar en su lugar las asignaturas:

- Topografía: impartida en el primer cuatrimestre y en la que se desarrollarán las competencias de Métodos Topográficos, Intersección y Nivelación.

- Geomática: impartida en el segundo cuatrimestre y que incluirá las competencias de Sistemas de Posicionamiento Global, Sistemas de Información Geográfica, Cartografía, Fotogrametría y Teledetección.

Motivo: Sugerencias recibidas

2.- Propuesta de cambio: Impartir la asignatura "Cultivos Herbáceos" de 9 ECTS de forma anual con el fin de que los alumnos puedan realizar el seguimiento fenológico de los cultivos de invierno, mejorando así la docencia práctica de la asignatura.

Realización: Asignar 4,5 ECTS en cada cuatrimestre de la asignatura "Cultivos Herbáceos".

Motivo: Sugerencias recibidas