



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 17/18

(Convocatoria 18/19)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4314952</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería Agronómica</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería Agronómica</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>15/16</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="http://www.us.es/estudios/master/master_M150">http://www.us.es/estudios/master/master_M150</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="http://www.us.es/centros/propios/centro_36">http://www.us.es/centros/propios/centro_36</a></i>



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	96.67% numerador:29 denominador:30	La tasa de ocupación se ha incrementado respecto a años anteriores (73,33% y 93,33% en los cursos 2015/16 y 2016/17 respectivamente), alcanzándose valores cercanos al 100% en el curso 2017/18 (96,67%, quedando una plaza ofertada sin cubrir). La oferta de plazas se ha mantenido a lo largo de los años de impartición de los estudios, coincidiendo con el valor establecido en la Memoria de Verificación (30 plazas). No obstante, hay que indicar que durante el curso 2017/18, dos nuevos estudiantes fueron admitidos a mitad de curso para cubrir la plaza vacante frente a la oferta (este es el motivo de que en el indicador de estudiantes de nuevo ingreso aparezca un valor de 31).
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	31
	1.1.2	OFERTA	30

P1-1.2		DEMANDA	96.67% numerador:29 denominador:30	La demanda también se ha incrementado con el paso de los años (73,33% y 90% en los cursos 2015/16 y 2016/17 respectivamente), alcanzándose valores cercanos al 100% en el curso 2017/18 (96,67%). Este valor es equivalente a la tasa de ocupación, porque todos los estudiantes de nuevo ingreso habían elegido estos estudios como su primera opción en la preinscripción, lo que da muestra del interés de los estudiantes que eligen estos estudios.
P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO	3.29 numerador:101.99 denominador:31 N.I.en1ERcurso:29	Este es el primer año que se dispone del valor de este indicador. No obstante, no se pueden obtener conclusiones al no disponer del intervalo de valores del indicador para máster.
P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:65 Xb:65	Al ser un máster con una duración de 1,5 cursos académicos, y el número de egresados inferior al número de estudiantes de nuevo ingreso en los dos últimos años, el número de alumnos matriculados se ha incrementado a lo largo de los 3 años de impartición de los estudios (22, 49 y 65 en los cursos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente).

P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	84.43% numerador:2332 denominador:2762	<p>La tasa de rendimiento del Título se ha reducido levemente durante los tres cursos académicos de impartición de los estudios (94,34%, 89,74% y 84,43% en los cursos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente). A pesar de esta leve reducción, hay que destacar que dichos valores están muy por encima del valor establecido en la Memoria Verificada del Título (65%).</p> <p>Diferenciando por asignaturas y cursos, durante el curso académico 2017/18, 3 (de 10) asignaturas de primer curso y 5 (de 11) asignaturas de segundo curso presentaron tasas de rendimiento del 100%. El resto de asignaturas presentaron valores superiores al 72%, a excepción de la asignatura de Trabajo Fin de Máster con tasa de rendimiento cercano al 50%.</p>
--------	--	--------------------------------	--	---

P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	95.03% numerador:2332 denominador:2454	La tasa de éxito del Título se ha mantenido constante durante los tres cursos académicos de impartición de los estudios (98,78%, 96,11% y 95,03% en los cursos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente). Diferenciando por asignaturas y cursos, durante el curso académico 2017/18, todas las asignaturas de segundo curso y 5 de 10 asignaturas de primer curso presentaron tasas de éxito del 100%. El resto de asignaturas de primer curso presentaron tasas de éxito superiores al 80%.
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	95.44% numerador1Cred.Tco.:92 numerador2Titulados:5 denominador:482	La Tasa de Eficiencia del Título se ha mantenido constante en los dos últimos cursos académicos (97,87% y 95,44% en los cursos 2016/17 y 2017/18 respectivamente). Hay que destacar que en años anteriores, este valor es notablemente superior al establecido en la Memoria Verificada del Título (80%).
P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	50.00% numerador:11 denominador:22	En el curso 2017/18, es el primer año que se dispone de este indicador. Su valor es adecuado, pues coincide con lo previsto en la Memoria Verificada del Título (50%).
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	15 acred.lingüística:8	El número de egresados se ha incrementado respecto al curso 2016/17 (primer año de egresados) (9 y 15 en los cursos académicos 2016/17 y 2017/18 respectivamente), lo que se considera positivo.

P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	4.55% numerador:1 denominador:22	Al igual que la tasa de graduación, es el primer año que se dispone de la tasa de abandono. Este valor es bajo, solamente 1 estudiante ha abandonado los estudios, y el motivo es que ha conseguido una beca para hacer la Tesis Doctoral en el extranjero. Hay que indicar también que este valor está notablemente por debajo del valor previsto en la Memoria Verificada del Título (15%).
---------	--	-----------------------------	--	---

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de ocupación. La oferta de plazas es ocupada en su totalidad.
2. La demanda es cercana al 100%.
3. El rendimiento académico del título es muy positivo: i) Alta tasa de éxito del título que se mantiene a lo largo de los años; ii) Alta tasa de rendimiento del título, cuyo valor es superior al previsto en la memoria de verificación del título; iii) La tasa de eficiencia del título es alta y superior al valor previsto en la memoria de verificación del título.
4. La tasa de graduación del título es adecuada y coincide con lo previsto en la memoria de verificación del título.
5. La tasa de abandono del título es baja e inferior a lo previsto en la memoria de verificación del título.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

## P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	56	El número de profesores implicados en el título se ha incrementado levemente en el último curso académico (48 y 56 en los cursos académicos 2016/17 y 2017/18). En ambos cursos, al plan de estudios ya estaba completamente implantado. El número de sexenios reconocidos al profesorado se ha incrementado de forma notable (74 y 89 en los cursos académicos 2016/17 y 2017/18). El número de profesores doctores implicados en el título es muy alto, superior a 93% en todos los años (94%, 95% y 93% en los cursos académicos 2015/16, 2016/17 y 2017/18). El dato que aparece en el indicador 2.1.1 es erróneo, siendo su valor correcto 93%. El profesorado con vinculación permanente implicado en el título es alto y se ha mantenido constante a lo largo de los años de impartición del título. Lo mismo ocurre con el porcentaje de profesorado asociado, profesores titulares y catedráticos de universidad implicados en el título, cuyos valores se han mantenido constantes a lo largo de los años.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	87.50% numerador:49 denominador:56	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	89	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	5.36% numerador:3 denominador:56	

	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	85.71% numerador:48 denominador:56	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	46.43% numerador:26 denominador:56	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	7.14% numerador:4 denominador:56	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.23 Respuestas:521 Universo:56	El nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado es levemente inferior (4,23 sobre 5) al de años anteriores (4,36 y 4,35 en los cursos académicos 2015/16 y 2016/17). No obstante, este valor es levemente superior a la media en la Universidad de Sevilla (4,17). Analizando las respuestas de las diferentes cuestiones de la encuesta de satisfacción, hay que indicar que los valores son similares a los de años anteriores, y siempre superiores al valor 3,94. Como aspectos más positivos hay que resaltar la cuestión 15 "trata con respeto a los estudiantes" (4,56), y la cuestión 3 "me atiende adecuadamente en tutorías" (4,52). Por el contrario, el aspecto peor valorado es la cuestión 17 "los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados" (3,94).
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Se alcanza el objetivo de que la totalidad de los programas de las asignaturas y proyectos docentes fueron publicados en el plazo establecido.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:20 denominador:20	

	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	100.00% numerador:17 denominador:17	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	16.07% numerador:9 denominador:56	La participación del profesorado en proyectos de innovación docentes es baja, pero se ha incrementado notablemente respecto al valor en el curso 2016/17 (2,1%).
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.40 Respuestas:10 Universo:65	El grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los TFM (3,4) es similar al valor en el curso 2016/17 (3,55).

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto porcentaje de profesores doctores y profesorado con vinculación permanente implicado en el título.
2. Alto nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, levemente superior al valor medio en la Universidad de Sevilla.
3. La totalidad de los programas de las asignaturas y los proyectos docentes fueron publicados en el plazo establecido.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P3-3.1		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.23 Xa)(Respuestas:22 Xa)(Universo:65 Xb:2.56 Xb)(Respuestas:39 Xb)(Universo:40 Xc:2.69 Xc)(Respuestas:35 Xc)(Universo:65	El grado de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras (2,23 sobre un máximo de 5) ha disminuido de forma importante respecto al curso 2016/17 (2,84). En general se ha observado una reducción del grado de satisfacción de los estudiantes con el título en todos los aspectos de la encuesta de satisfacción global con el título. Al contrario de los estudiantes, el grado de satisfacción del PAS (2,56) y del PDI (2,69) con las infraestructuras se ha mantenido o ha aumentado levemente respecto al curso anterior 2016/17 (2,58 y 2,50 respectivamente).
P3-3.2		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	2.91 Respuestas:22 Universo:65	El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica (2,91 sobre un máximo de 5) ha disminuido de forma importante respecto al curso 2016/17 (3,78).
P3-3.3		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.25 Xa)(Respuestas:20 Xa)(Universo:65 Xb:3.80 Xb)(Respuestas:35 Xb)(Universo:65	El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional (2,25 sobre un máximo de 5) ha disminuido de forma importante respecto al curso 2016/17 (3,23). Al contrario de los estudiantes, el grado de satisfacción del PDI (3,80) con los recursos de orientación profesional se ha mantenido respecto al curso anterior 2016/17 (3,82).

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El grado de satisfacción del profesorado con los recursos de orientación profesional es notable y se mantiene en el tiempo.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El grado de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras, con los recursos de orientación académica y de orientación profesional es bajo y han disminuido con respecto al año anterior. En general se detecta que se ha reducido de forma importante el grado de satisfacción global con el Título por parte de los estudiantes.
2. El grado de satisfacción del PAS y del profesorado con las infraestructuras es bajo y es el aspecto peor valorado en las encuestas de satisfacción global con el Título por estos colectivos.

#### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	S/D numerador:0 denominador:65	La tasa de estudiantes en otras Universidades es de un 1,54%, que corresponde con la movilidad Erasmus de un estudiante del título (el valor S/D que aparece descrito como valor no es correcto). Este valor ha disminuido respecto al curso anterior 2016/17 (4,08%).
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	0.00% numerador:0 denominador:65	La tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades se ha reducido con relación al curso anterior 2016/17 (6,12%).
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuestas:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	El nivel de satisfacción de los estudiantes en otras Universidades presenta un valor de 4 (sobre un máximo de 5), inferior al nivel de satisfacción del curso 2016/17 (5). No obstante, al ser tan pocos los estudiantes de movilidad, las conclusiones a obtener son mínimas.
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuesta:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	No hay información al respecto al no haber estudiantes procedentes de otras Universidades.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Escasa movilidad de los estudiantes del Título.

Decisión de mejora:

- Informar de la posibilidad de movilidad durante el segundo curso de los estudios, a los estudiantes de nuevo ingreso durante la sesión informativa/de acogida.

## P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	7	El número de empresas con convenio con estudiantes en prácticas externas es similar al de cursos académicos anteriores (5 y 9 en los cursos 2015/16 y 2016/17 respectivamente). El número es adecuado atendiendo a la demanda de los estudiantes para realizar prácticas externas.
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.83 Xe)(TE:4.72 Xe)(TI:4.50	El nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es alto y cercano al valor máximo (5). Este valor se ha incrementado respecto al del curso anterior 2016/17 (4,11).
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	El nivel de satisfacción de los tutores internos (profesorado) es adecuado (3,43 sobre un máximo de 5). Por otro lado, el nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas es muy alto (4,8) cercano al valor máximo (5). Este valor se ha incrementado levemente respecto al curso anterior 2016/17 (4,6).
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	3.43	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.80	

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto nivel de satisfacción de los estudiantes y de los tutores con las prácticas externas realizadas.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

## P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN

## CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP numerador:NP denominador:NP	No se tiene información sobre la inserción laboral de los egresados.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP numerador:NP denominador:NP	No se tiene información sobre la inserción laboral de los egresados.
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP	No se tiene información sobre la inserción laboral de los egresados.
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	S/D	No se tiene información sobre la inserción laboral de los egresados.
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.00	El nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida es notable (4 sobre un máximo de 5). Este valor es el mismo al medido en el curso anterior 2016/17.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La falta de información determina que no se puedan obtener conclusiones.

## P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P7-7.1		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.36 Respuestas:22 Universo:65	Este indicador es el resultado de la opinión del 34% de los estudiantes del título. El nivel de satisfacción del alumnado con el título (2,36 sobre un máximo de 5) se ha reducido de forma notable respecto al mismo valor en años anteriores (7,15 sobre 10, y 3,51 sobre 5 en los cursos académicos 2015/16 y 2016/17 respectivamente). Además, este valor es inferior a la media del centro y de la Universidad de Sevilla (3,35 y 3,27 respectivamente). Todos los aspectos encuestados han reducido su valor entre 0,5 y 1,25 unidades (sobre un máximo de 5), a excepción de la cuestión " la atención recibida por el Personal de Administración y Servicios" que se ha incrementado de 4,03 a 4,32, y de la cuestión "procedimiento para la elección y realización del TFM" que se ha mantenido constante (3,4). Entre los aspectos peor valorados y que han sufrido mayor reducción en su valoración hay que destacar "la coordinación de las asignaturas" (1,77), "el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas, sugerencias e incidencias" (2,05), " los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias" (2,27), y "la gestión desarrollada por los responsables" (2,5).
--------	--	--	--------------------------------------	--

P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.71 Respuestas:34 Universo:65	Este indicador es el resultado de la opinión del 52% del profesorado. A diferencia de los estudiantes, el nivel de satisfacción del profesorado con el título (3,71 sobre un máximo de 5) se ha mantenido similar a lo largo de los años (8,12 sobre 10, y 3,78 sobre 5 en los cursos académicos 2015/16 y 2016/17 respectivamente). Entre los aspectos más valorados por el profesorado se encuentra "la atención recibida por el PAS" (4,41), "la distribución entre créditos teóricos y prácticos" (4,2), y "la gestión desarrollada por los responsables" (4,18). Entre los aspectos peor valorados se encuentran "las infraestructuras e instalaciones" (2,69), "el equipamiento de las aulas" (3,18), y "los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias" (3,34).
--------	--	---	--------------------------------------	--

P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.03 Respuestas:30 Universo:40	Este indicador es el resultado de la opinión del 75% del PAS. A diferencia de los estudiantes, y al igual que el profesorado, el nivel de satisfacción del PAS con el título (4,03 sobre un máximo de 5) se ha mantenido similar a lo largo de los años (8 sobre 10, y 3,69 sobre 5 en los cursos académicos 2015/16 y 2016/17 respectivamente). Entre los aspectos más valorados por el PAS hay que destacar "el resto de compañeros del PAS (4,23), "la gestión de los trámites administrativos del alumnado" (4,21), y "la gestión desarrollada por los responsables del título del centro" (4,17). Entre los aspectos peor valorados se encuentran "las infraestructuras e instalaciones" (2,56), y "el equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo" (2,96).
--------	--	--	--------------------------------------	--

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción del profesorado y del personal de administración y servicios con el título es notable y mantiene una valoración similar al de cursos académicos anteriores.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El nivel de satisfacción del alumnado con el título ha descendido de forma notable con respecto a los dos cursos académicos anteriores.

Decisiones de mejora:

### P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		Al igual que en los cursos académicos anteriores, no se han interpuesto ninguna queja, incidencia o sugerencia, como tampoco se ha recibido ninguna felicitación a través del buzón Expon@us.

	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:65	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:65	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:65	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:65	

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No se ha interpuesto ninguna queja, incidencia o sugerencia a través del buzón Expon@us.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se han detectado debilidades.

### P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	4150	El número de entradas a la web institucional del título (4150) se ha duplicado respecto al valor en el curso anterior 2016/17 (2014 entradas).

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se ha duplicado el número de entradas en la web institucional del título respecto al valor del curso académico anterior.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

#### Ficheros adjuntos

1. Tasas éxito y rendimiento por asignaturas y cursos

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MDYzMjAxOTAzMjUyMDIzLnBkZg==> ]

2. Evolucion satisfaccion actuacion docente

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=ODI2MjAxOTAzMjUyMDI0LnBkZg==> ]

3. Evolucion satisfaccion estudiantes titulo

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=ODExMjAxOTAzMjUyMDI1LnBkZg==> ]

4. Evolucion satisfaccion pdi y pas titulo

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=NzkwMjAxOTAzMjUyMDI3LnBkZg==> ]

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**