



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4314952</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería Agronómica</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería Agronómica</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>15/16</i>
<i>Web del Título</i>	<i>https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-agronomica</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria-agronomica</i>

Análisis

Análisis

Análisis

Análisis

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1		TASA DE OCUPACIÓN	100.00% numerador:30 denominador:30	La tasa de ocupación se ha incrementado respecto a años anteriores (73,33%, 93,33% y 96,67% en los cursos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente), alcanzándose 100% en el curso 2018/19. La oferta de plazas se ha mantenido a lo largo de los años de impartición de los estudios, coincidiendo con el valor establecido en la Memoria de Verificación (30 plazas).
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	30	
	1.1.2	OFERTA	30	
P1-1.2		DEMANDA	93.33% numerador:28 denominador:30	El valor de la demanda (93,33%) se ha mantenido similar al del curso anterior 2017/18 (96,67%) y cercano por tanto al 100%, lo que da muestra del interés de los estudiantes que eligen estos estudios.
P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO		
P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:82 Xb:82	Al ser un máster con una duración de 1,5 cursos académicos, y el número de egresados inferior al número de estudiantes de nuevo ingreso en los tres últimos años, el número de alumnos matriculados se ha incrementado a lo largo de los 4 años de impartición de los estudios (22, 49, 65 y 82 en los cursos 2015/16, 2016/17, 2017/18 y 2018/19 respectivamente). También hay que indicar que muchos estudiantes están trabajando, lo que hace que la duración de los estudios sobrepase el tiempo previsto.

P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	78.25% numerador:2418 denominador:3090	La tasa de rendimiento del Título se ha reducido levemente respecto al del curso anterior (84,43% y 78,25% en los cursos 2017/18 y 2018/19 respectivamente). A pesar de esta leve reducción, hay que destacar que ambos valores están muy por encima del valor establecido en la Memoria Verificada del Título (65%). Diferenciando por asignaturas y cursos, durante el curso académico 2018/19, todas las asignaturas de primer curso (10) presentaron tasas de rendimiento superiores a 72%, y en 7 de las mismas, tasas superiores a 85%. En segundo curso, de las 11 asignaturas, 6 presentaron tasa de rendimiento del 100%, 3 presentaron valores entre 82 y 93% y solo la asignatura de Trabajo Fin de Máster presentó una tasa de rendimiento levemente inferior al 50%.
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	91.11% numerador:2418 denominador:2654	La tasa de éxito del Título se ha reducido levemente respecto al del curso anterior (95,03% y 91,11% en los cursos 2017/18 y 2018/19 respectivamente). Diferenciando por asignaturas y cursos, durante el curso académico 2018/19, 10 de 11 asignaturas de segundo curso y 3 de 10 asignaturas de primer curso presentaron tasas de éxito del 100%. El resto de asignaturas presentaron tasas de éxito superiores al 77%.
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	98.57% numerador1Cred.Tco.:92 numerador2Titulados:9 denominador:840	La Tasa de Eficiencia del Título se ha mantenido constante en los tres últimos cursos académicos (97,87%, 95,44% y 98,57% en los cursos 2016/17, 2017/18 y 2018/19 respectivamente). Hay que destacar que en todos los años, este valor es notablemente superior al establecido en la Memoria de Verificación del Título (80%).
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	64.29% numerador:18 denominador:28	En el curso 2018/19, este valor (64,29%) se ha incrementado notablemente respecto al del curso anterior 2017/18 (50%), primer año en el que se dispuso de este indicador. Este valor es adecuado pues supera a lo previsto en la Memoria de Verificación del Título (50%).
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	19 acred.lingüística:15	El número de egresados se ha incrementado a lo largo de los años (9, 15 y 19 en los cursos académicos 2016/17, 2017/18 y 2018/19 respectivamente), lo que se considera positivo.

P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	3.57% numerador:1 denominador:28	Este valor es bajo (3,57%), solamente 1 estudiante ha abandonado los estudios, y es equivalente al del curso anterior 2017/18 (4,55%). Hay que indicar que en ambos cursos, años en los que se dispone esta tasa, su valor está notablemente por debajo del valor previsto en la Memoria de Verificación del Título (15%).
---------	--	-----------------------------	--	--

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Tasa de ocupación del 100%. La oferta de plazas es ocupada en su totalidad.
2. La demanda es cercana al 100%.
3. El rendimiento académico del título es muy positivo: i) Alta tasa de éxito del título que se mantiene a lo largo de los años; ii) Alta tasa de rendimiento del título, cuyo valor es superior al previsto en la memoria de verificación del título; iii) La tasa de eficiencia del título es alta y superior al valor previsto en la memoria de verificación del título.
4. La tasa de graduación del título es superior a lo previsto en la memoria de verificación del título.
5. La tasa de abandono del título es baja e inferior a lo previsto en la memoria de verificación del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	56	El número de profesores implicados en el título (56) se ha mantenido igual al del último curso académico 2017/18 (56), incrementándose levemente respecto al del curso académicos 2016/17 (48). En estos tres cursos, el plan de estudios ya estaba completamente implantado. El número de sexenios reconocidos al profesorado se ha incrementado de forma notable (74, 89 y 96 en los cursos académicos 2016/17, 2017/18 y 2018/19). El número de profesores doctores implicados en el título es muy alto, superior a 96%, siendo similar al de años anteriores. El profesorado con vinculación permanente implicado en el título es alto (91%) y se ha incrementado levemente a lo largo de los años de impartición del título (83,33% en el curso 2015/16 primer año de impartición de la titulación). Lo mismo ha ocurrido con el porcentaje de profesores titulares (53,57%) y catedráticos de universidad (8,93%) implicados en el título, cuyos valores se han incrementado respecto a los del año anterior (46,43% y 7,14% respectivamente en el curso 2017/18). El porcentaje de profesorado asociado (5,36%) se ha mantenido constante respecto al del curso anterior.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	96.43% numerador:54 denominador:56	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	96	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	5.36% numerador:3 denominador:56	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	91.07% numerador:51 denominador:56	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	53.57% numerador:30 denominador:56	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	8.93% numerador:5 denominador:56	

P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.39 Respuestas:653 PDITítulo:56 Alumnosmatriculados:82	El nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado es alto (4,39 sobre 5) y similar al de años anteriores (4,36, 4,35 y 4,23 en los cursos académicos 2015/16, 2016/17 y 2017/18). Este valor es levemente superior a la media en la Universidad de Sevilla (4,23). Analizando las respuestas de las diferentes cuestiones de la encuesta de satisfacción, hay que indicar que los valores son similares a los de años anteriores, y siempre superiores al valor 4,27. Como aspectos más positivos hay que resaltar la cuestión 15 "trata con respeto a los estudiantes" (4,49), y la cuestión 3 "me atiende adecuadamente en tutorías" (4,48). En el otro extremo, el aspecto peor valorado, pero con alta valoración también, es la cuestión 17 "los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados" (4,27).
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Se alcanza el objetivo de que la totalidad de los programas de las asignaturas y proyectos docentes fueron publicados en el plazo establecido, al igual que en años anteriores.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:16 denominador:16	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	100.00% numerador:16 denominador:16	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	23.21% numerador:13 denominador:56	La participación del profesorado en proyectos de innovación docente (23,21%) se ha incrementado respecto al valor en años anteriores (16,1% y 2,1% en los cursos académicos 2016/17 y 2017/18 respectivamente).
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.00 Respuestas:9 Universo:82	Aunque presenta un valor medio, el grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los TFM (3 sobre un máximo de 5) se ha reducido levemente respecto a años anteriores (3,55 y 3,4 en los cursos 2016/17 y 2017/18 respectivamente).

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto porcentaje de profesores doctores y profesorado con vinculación permanente implicado en el título.
2. Alto nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, levemente superior al valor medio en la Universidad de Sevilla.
3. La totalidad de los programas de las asignaturas y los proyectos docentes fueron publicados en el plazo establecido.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.55 Xa)(Respuestas:22 Xa)(Universo:82 Xb:2.89 Xb)(Respuestas:36 Xb)(Universo:41 Xc:2.82 Xc)(Respuestas:28 Xc)(Universo:60	El grado de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras (2,55 sobre un máximo de 5) ha aumentado levemente respecto al curso 2017/18 (2,23), aunque es algo inferior respecto al mismo valor en el curso 2016/17 (2,84). Al contrario de los estudiantes, el grado de satisfacción del PAS (2,89) y del PDI (2,82) con las infraestructuras ha aumentado de forma progresiva a lo largo de los años (2,58 y 2,56 en el caso del PAS, y 2,5 y 2,69 en el PDI en los cursos académicos 2016/17 y 2017/18 respectivamente).
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.48 Respuestas:21 Universo:82	El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica (3,48 sobre un máximo de 5) es medio-alto, y ha aumentado de forma notable respecto al curso 2017/18 (2,91), aunque es algo inferior respecto al mismo valor en el curso 2016/17 (3,78).
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.71 Xa)(Respuestas:21 Xa)(Universo:82 Xb:3.78 Xb)(Respuestas:27 Xb)(Universo:60	Al igual que con las infraestructuras y con los recursos de orientación académica, el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional (2,71 sobre un máximo de 5) ha aumentado de forma notable respecto al curso 2017/18 (2,25), aunque es algo inferior respecto al mismo valor en el curso 2016/17 (3,23). Al contrario de los estudiantes, el PDI tiene un mayor grado de satisfacción con los recursos de orientación profesional del título, alcanzándose un valor medio-alto (3,78 sobre 5), similar al de los dos años anteriores (3,82 y 3,8 en los cursos académicos 2016/17 y 2017/18 respectivamente).

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El grado de satisfacción del profesorado con los recursos de orientación profesional es notable y se mantiene en el tiempo.
2. El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica se considera adecuado, y ha aumentado de forma notable respecto al curso anterior.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El grado de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras y con los recursos de orientación profesional es bajo, aunque han aumentado con respecto al curso anterior.

2. El grado de satisfacción del PAS y del profesorado con las infraestructuras es bajo y es el aspecto peor valorado en las encuestas de satisfacción global con el Título por estos colectivos. No obstante, en el caso del profesorado se ha ido incrementado progresivamente a lo largo de los años.

Decisiones de mejora:

1. El centro se encuentra en un proceso a corto-medio plazo de ampliación y reforma de las instalaciones.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	2.44%	La tasa de estudiantes en otras Universidades es de un 2,44%, que corresponde con la movilidad Erasmus de dos estudiantes del título. Este bajo valor es similar al de años anteriores.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	1.22% numerador:1 denominador:82	La tasa de estudiantes de otras Universidades es de un 1,22%, que corresponde con la movilidad Erasmus de un estudiante extranjero. Este bajo valor es similar al de años anteriores.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:5.00 Xa)(Respuestas:1 Xa)(Universo:2 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	El nivel de satisfacción de los estudiantes en otras Universidades presenta un valor de 5 (sobre un máximo de 5), similar al de años anteriores. No obstante, al ser tan pocos los estudiantes de movilidad, las conclusiones a obtener son mínimas.
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuesta:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	No hay información al respecto al no haber encuesta de satisfacción del estudiante extranjero.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Escasa movilidad de los estudiantes del Título.

Decisión de mejora:

1. Continuar durante la sesión informativa de acogida, informando a los estudiantes de nuevo ingreso de la posibilidad de movilidad durante el segundo curso de los estudios.

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	30	El número de empresas con convenio con estudiantes en prácticas externas se ha incrementado de forma notable (30) en relación con cursos anteriores (5, 9 y 7 en los cursos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente). El número es adecuado atendiendo a la demanda de los estudiantes para realizar prácticas externas. De las 30 prácticas, 16 son curriculares (13 de hombres y 3 de mujeres) y 14 extracurriculares (8 de hombres y 6 de mujeres). La mayor parte de las empresas donde se han realizado prácticas son empresas privadas.
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.65 Xe)(TE:4.69 Xe)(TI:4.62	El nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es alto (4,65 sobre un máximo de 5), similar al del curso anterior 2017/18 (4,83).
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	El nivel de satisfacción de los tutores internos (profesorado) es adecuado (3,43 sobre un máximo de 5) y similar al de años anteriores. Por otro lado, el nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas es muy alto (4,56) cercano al máximo (5), valor similar al de años anteriores.
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	3.43	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.56	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto nivel de satisfacción de los estudiantes y de los tutores con las prácticas externas realizadas.
2. Todo estudiante interesado puede hacer prácticas curriculares o extracurriculares.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	100.00% numerador:9 denominador:9	El porcentaje de egresados ocupados al año de su egreso es del 100%, valor que se considera muy positivo y óptimo. Es el primer año del que se dispone de este indicador.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	4.52 numerador:41 denominador:9	El tiempo medio en encontrar el primer trabajo los egresados es de 4,52 meses, valor que se considera adecuado.

P6-6.3		ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	4.50	El alto grado de satisfacción de los egresados ocupados con su situación laboral en conexión con su titulación se considera muy positivo. Es el primer año del que se dispone de este indicador.
P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.83	El grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida se considera medio-alto. Es el primer año del que se dispone de este indicador. Este nivel de satisfacción de los egresados es superior al grado de satisfacción que tenían cuando fueron estudiantes.
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.11	El nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida es notable (4,11 sobre un máximo de 5), levemente superior al de los dos cursos anteriores (4).

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La totalidad de los egresados al año de su egreso están trabajando.
2. La adecuación de la actividad laboral de los egresados a la titulación es muy alta.
3. Alto grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida.
4. Alto grado de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida por los egresados, valor que se incrementa con los años.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P7-7.1		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	<p>2.91</p> <p>Respuestas:22</p> <p>Universo:82</p>	<p>Este indicador es el resultado de la opinión del 27% de los estudiantes del título. El nivel de satisfacción del alumnado con el título (2,91 sobre un máximo de 5) se ha incrementado de forma notable respecto al del año anterior 2017/18 (2,36), aunque es inferior al de los dos primeros años de la titulación (7,15 sobre 10, y 3,51 sobre 5 en los cursos académicos 2015/16 y 2016/17 respectivamente). Además, este valor es inferior a la media del centro y de la Universidad de Sevilla (3,51 y 3,31 respectivamente). Entre los aspectos encuestados, en todos ellos la valoración es superior a 2,5 (sobre 5) y se han incrementado respecto a los mismos en el curso 2017/18. Los más valorados por los estudiantes han sido "la atención recibida por el Personal de Administración y Servicios" (4,18), "el profesorado" (3,62), y "la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente" (3,55). Entre los aspectos peor valorados hay que destacar "la coordinación de las asignaturas" (2,5), "el equipamiento de las aulas" (2,55), y "las infraestructuras e instalaciones" (2,55).</p>
P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	<p>3.82</p> <p>Respuestas:28</p> <p>Universo:60</p>	<p>Este indicador es el resultado de la opinión del 47% del profesorado. A diferencia de los estudiantes, el nivel de satisfacción del profesorado con el título (3,82 sobre un máximo de 5) se ha mantenido similar a lo largo de los años (8,12 sobre 10, 3,78 sobre 5, y 3,71 sobre 5 en los cursos académicos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente). El valor de este curso es similar a la media del centro y de la Universidad de Sevilla. Entre los aspectos más valorados por el profesorado se encuentra "la atención recibida por el PAS" (4,39), "la gestión desarrollada por los responsables" (4,25), y "la oferta de prácticas externas" (4,22). Entre los aspectos peor valorados se encuentran "las infraestructuras e instalaciones" (2,82), "el equipamiento de las aulas" (3,43), y "el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje" (3,54).</p>

P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.12 Respuestas:26 Universo:41	Este indicador es el resultado de la opinión del 63% del PAS. El nivel de satisfacción del PAS con el título (4,12 sobre un máximo de 5) se ha incrementado paulatinamente a lo largo de los años (8 sobre 10, 3,69 sobre 5, y 4,03 sobre 5 en los cursos académicos 2015/16, 2016/17 y 2017/18 respectivamente). Entre los aspectos más valorados por el PAS hay que destacar "el resto de compañeros del PAS (4,39), "la gestión de los trámites administrativos del alumnado" (4,33), y "la gestión desarrollada por los responsables del título del centro" (4,22). Entre los aspectos peor valorados se encuentran "las infraestructuras e instalaciones" (2,89), y "el equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo" (3,17).
--------	--	--------------------------------------	---

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción del profesorado y del personal de administración y servicios con el título es notable y mantiene una valoración similar al de cursos académicos anteriores.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Aunque ha aumentado respecto al año anterior (2017/18), el grado de satisfacción del alumnado con el título es medio e inferior al manifestado en los primeros años de la titulación.

Decisiones de mejora:

1. Como en el año anterior, y tras el efecto positivo, se aconseja que el coordinador del Máster se reúna con los estudiantes y analice los problemas asociados con el desarrollo de la titulación y se planteen posibles acciones de mejora.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		Al igual que en los cursos académicos anteriores, no se ha interpuesto ninguna queja, incidencia o sugerencia, como tampoco se ha recibido ninguna felicitación a través del buzón Expon@us.
8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:82	
8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:82	
8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:82	

	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:82	
--	-------	--------------------------	--	--

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No se ha interpuesto ninguna queja, incidencia o sugerencia a través del buzón Expon@us.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3237	El número de entradas a la web institucional del título (3237) se ha reducido respecto al valor en el curso anterior 2017/18 (4150 entradas), aunque es superior al medido en el curso 2016/17 (2014 entradas).

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se considera un número suficiente y adecuado de entradas a la web institucional del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan debilidades.

Ficheros adjuntos

1. Tasas de éxito y rendimiento asignaturas

[<https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=NjQ4MjAyMDAzMDMyMjE1LnBkZg==>]

2. Evolucion satisfaccion actuacion docente

[<https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=OTk0MjAyMDAzMDMyMjE2LnBkZg==>]

3. Evolucion satisfaccion estudiantes con el titulo

[<https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=NzEwMjAyMDAzMDMyMjI0LnBkZg==>]

4. Evolucion satisfaccion PDI y PAS con el titulo

[<https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MDc0MjAyMDAzMDMyMjI1LnBkZg==>]

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)



PLAN DE MEJORA

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 4314952

Denominación título: M. U. en Ingeniería Agronómica

Centro/s: E.T.S. de Ingeniería Agronómica

Curso 2019/2020

Fecha aprobación en Junta de Centro: 12-05-2020

Recomendación N° 1

Origen:	3. Sistema Garantía de Calidad	Tipo:	Debilidad detectada
Descripción de la recomendación:			
<p>El nivel de satisfacción del alumnado con el título (2017-18) ha descendido de forma notable con respecto a los dos cursos anteriores (cursos 2015-16 y 2016-17). La mayor parte de los ítems de las encuestas de satisfacción han descendido su valor, aunque el valor con mayor reducción es la coordinación de las asignaturas. Se recomienda que el coordinador del Máster se reúna inicialmente con los estudiantes para valorar si esta situación es o no coyuntural, y posteriormente con el profesorado para mejorar la coordinación dentro de las asignaturas.</p> <p>El nivel de satisfacción de los estudiantes con el título en el curso 2018-19 se ha incrementado de forma importante con respecto a los bajos valores detectados en el curso anterior 2017-18, lo que da indicios de que la situación del año anterior fue más bien coyuntural (puntual). No obstante, los valores del curso 2018-19 siguen un poco por debajo de los observados en los dos primeros cursos. Dado que las acciones realizadas en el curso anterior han tenido una repercusión positiva en el grado de satisfacción, se recomienda al coordinador del Máster repetir las acciones del año anterior, principalmente la reunión con los estudiantes al objeto de seguir incrementando el grado de satisfacción.</p>			
Año:	2019	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	04-04-2019
		Criterio:	6
Responsable académico:			
Coordinador del Máster			
Responsable técnico:			
Mª Carmen (utc3@us.es)			

Acciones de la recomendación N° 1

Acción Número:	1-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Reunión del Coordinador del Máster con los estudiantes para valorar y analizar los potenciales motivos de la reducción en el grado de satisfacción con el título de este colectivo.			
Justificación:			
Analizar la reducción del grado de satisfacción de los estudiantes con el título			
Responsable:			
Coordinador del Máster			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	22-04-2019
		Fecha fin prevista:	17-05-2019
Fecha cierre:	17-05-2019		
URL evidencia:			
Indicadores:			
Reunión con los estudiantes del título			
Valor del indicador:			
SI / NO			
Observaciones:			
Reunión realizada el 24 de abril de 2019			

Acción Número:	1-2	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Reunión del Coordinador del Máster con los estudiantes para continuar analizando los diversos aspectos particulares, especialmente los menos valorados, en las encuestas de satisfacción del título.			
Justificación:			
Valorar el incremento del grado de satisfacción de los estudiantes y conocer posibles medidas de mejora para seguir incrementando el nivel de satisfacción.			
Responsable:			
Coordinador del Master			

Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	13-04-2020	Fecha fin prevista:	15-05-2020
Fecha cierre:	00-00-0000				
URL evidencia:					
Indicadores:	Reunión con los estudiantes del título				
Valor del indicador:	SI / NO				
Observaciones:	Actuación periódica durante los meses de abril-mayo a partir del curso 2019-20				

Acción Número:	1-3	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:	Reunión del Coordinador del Máster con los coordinadores de las asignaturas para mejorar la coordinación de las mismas y los criterios de evaluación.				
Justificación:	Trasladar a los coordinadores de las asignaturas los problemas detectados en la reunión con los estudiantes en relación con la coordinación del profesorado, organización, horarios, criterios de evaluación, etc. de las asignaturas del título.				
Responsable:	Coordinador del Máster				
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	21-05-2019	Fecha fin prevista:	21-05-2019
Fecha cierre:	21-05-2019				
URL evidencia:					
Indicadores:	Reunión de coordinación				
Valor del indicador:	SI / NO				
Observaciones:	Reunión realizada el 21 de mayo de 2019 Reunión cíclica anual				

Acción Número:	1-4	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:	Modificar los horarios del Máster del curso 2019-20 atendiendo a las peticiones del colectivo de estudiantes.				
Justificación:	Los estudiantes han solicitado que en lo posible no haya más de tres horas de una misma asignatura y actividad formativa en el mismo día. También se ha solicitado que las asignaturas Ingeniería de las Industrias Agroalimentarias y Gestión de Recursos Hídricos no coincidan en el tiempo como ha ocurrido en el curso 2018-19				
Responsable:	Coordinador del Máster				
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	21-05-2019	Fecha fin prevista:	28-06-2019
Fecha cierre:	28-06-2019				
URL evidencia:	https://etsia.us.es/docencia/horarios				
Indicadores:	Modificación de los horarios del título curso académico 2019-20 Grado de Satisfacción de los Estudiantes con el título.				
Valor del indicador:	SI / NO				

Tendencia al alza.
Observaciones:
Sin observaciones

Evidencias de la recomendación N° 1

1	Reunión de coordinación 21 mayo 2019 https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&f=OTM2MjAxOTA3MTkxNjl5LnBkZg==
2	Horarios primer curso Máster 2019-20 https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&f=Njk0MjAxOTA3MTkxNjl5LnBkZg==

Recomendación N° 2

Origen:	3. Sistema Garantía de Calidad	Tipo:	Debilidad detectada
Descripción de la recomendación:			
Escasa movilidad internacional de los estudiantes del título.			
Año:	2019	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	04-04-2019
		Criterio:	6
Responsable académico:			
Coordinador del Máster			
Responsable técnico:			
Mª Carmen (utc3@us.es)			

Acciones de la recomendación N° 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Informar a los estudiantes de nuevo ingreso, por parte del coordinador del Máster, en el acto de bienvenida sobre los destinos de movilidad internacional.			
Justificación:			
En el acto de bienvenida/acogida a los alumnos de nuevo ingreso (al inicio de curso), el coordinador del Máster informará a los estudiantes de los destinos de movilidad internacional que pueden utilizar durante el segundo curso (en concreto tercer semestre) de la titulación.			
Favorecer la movilidad internacional de los estudiantes.			
Responsable:			
Coordinador del Máster			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	21-10-2019
		Fecha fin prevista:	23-10-2020
Fecha cierre:	00-00-0000		
URL evidencia:			
Indicadores:			
Información sobre movilidad en el acto de acogida a los alumnos de nuevo ingreso.			
Valor del indicador:			
SI / NO			
Observaciones:			
Actuación periódica (anualmente).			