

**ACTA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO CELEBRADA EL
24 DE FEBRERO DE 2014**

En la Sala de Juntas de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica de la Universidad de Sevilla, el 24 de febrero de 2014 y siendo las 10:30 horas, se celebra reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Título bajo la presidencia de D. José Manuel Quintero Ariza, procediendo a desarrollarse el ORDEN DEL DÍA propuesto:

- 1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión del 6 de febrero de 2014.
- 2.- Trabajos para la elaboración de la Memoria Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado del curso 2012-13.
- 3.- Ruegos y Preguntas.

ASISTENTES:

REPRESENTANTES DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO:

David	García Brenes	(Área de Economía Aplicada)
Víctor	Fernández Cabanás	(Área de Producción Animal)
Cristina	Andrés Camacho	(Área de Botánica)
Pilar	Rallo Morillo	(Área de Producción Vegetal)
Ricardo	del Campo Acosta	(Área de Matemáticas Aplicada I)
Rosario	Vaz Pardal	(Área de Edafología y Química Agrícola)

DIRECTOR: José Manuel Quintero Ariza.

SECRETARIA: María Bejarano Bravo.

ALUMNOS: Manuel J. Ortiz Rodríguez.

Excusa sistencia Mercedes Domínguez Respaldo.

Desarrollo del Orden del Día:

1.- Aprobación, si procede, del acta de la sesión del 6 de febero de 2014.

ACUERDO 1-CGCT/24-02-14 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar el Acta de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de la ETSIA del 6 de febrero de 2014.

2.-Trabajos para la elaboración de la Memoria Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado del curso 2012-13.

La Comisión continua trabajando en el análisis de los indicadores restantes:

P03: Obtención y análisis de información complementaria sobre la calidad del título

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P03

Se observa que la tasa de ocupación (P03-I01) presenta un valor de 63,29%, que se ha reducido considerablemente respecto a los años anteriores, pero que se puede explicar debido a que un tercio de los alumnos de nuevo ingreso en ese curso académico (aproximadamente 75 alumnos) fueron titulados en Ingeniería Técnica Agrícola (ITA) que ingresaron en el título de Grado para su obtención, y que al tener un número importante de créditos convalidados no tenían que matricularse de asignaturas de primer curso. En el informe de la CGCT del año anterior se informó de la necesidad de un curso de Adaptación para estos titulados ITAs, curso que se elaboró durante el año 2013 y que ya se ha verificado y comenzará a impartirse durante el curso académico 2014-15.

La demanda de estudiantes en primera opción (P03-I02) tiene un valor de 72,15%, que se ha incrementado de forma importante respecto a años anteriores (49,2% y 58% en los cursos 2010-11 y 2011-12 respectivamente). Se considera como objetivo seguir incrementando este valor, para lo que se aconseja continuar con aquellas actividades que repercuten positivamente en la difusión de la titulación como las visitas a institutos, participación activa en el Salón del Estudiante, etc.

La dedicación lectiva del estudiante (P03-I03) es de 58,38 créditos, que representa un valor adecuado y conveniente, al ser 60 créditos lo que se recomienda al alumno a tiempo completo que curse durante el año académico. El valor de la dedicación media del profesor es de 12,18 créditos, que aunque pueda considerarse bajo, este indicador no representa la situación real de los profesores, ya que hay profesores que tienen docencia en varios Centros. La CGCT considera que este indicador no será significativo hasta la implantación completa de la titulación.

Respecto al profesorado, y al igual que en años anteriores, es destacable el alto número de doctores implicados en la titulación (85%), sobre todo teniendo en cuenta que hasta hace tres años sólo se impartía en el Centro una titulación de primer ciclo. El número de catedráticos sigue siendo bajo y moderado el número de profesores titulares de universidad implicados en el título, y parece alta (aunque siempre mejorable) el porcentaje de profesores con vinculación permanente implicados en el título (79%). Los valores de estos tres indicadores han variado algo respecto a los mismos de años anteriores, pero se considera que hasta que no se implante toda la titulación no se podrán obtener conclusiones más concretas.

El porcentaje de profesores participantes en grupos de investigación (P03-I10) es del 88%, valor que se considera alto.

Además de la docencia, la investigación es un pilar básico en el trabajo del profesorado y que repercute positivamente en la formación académica y profesional del alumnado; pero es difícil a partir del valor de este indicador y del indicador P03-I05 (número de doctores implicados en la titulación) poder sacar aspectos más concluyentes (y especialmente con datos sólo de tres años, y sin estar totalmente implantada la titulación).

La tasa de sexenios reconocidos al profesorado (40%) parece adecuada, así como la participación del profesorado en la Dirección de Tesis, aunque en ambos casos sería deseable conocer la media de la Universidad de Sevilla para su comparación.

Respecto a los indicadores P03-I13, P03-I14 y P03-I15, se estima que el número de puestos de ordenadores, en biblioteca y en sala de estudios es moderado, aunque no se observa mayor demanda por parte del alumnado. En los tres casos, los valores son iguales a los de años anteriores. En el informe del año anterior, y a petición del sector alumnos y como consecuencia del incremento progresivo de asignaturas en el título, la CGCT aconsejó incrementar el número de puestos de ordenadores en el Centro mediante la mejora de la red wifi del Centro, la electrificación de aulas y el aumento de aulas de informática para prácticas docentes de este tipo. Estas medidas se han ido

realizando durante el verano del año 2013 y tendrán efecto a partir del curso académico 2013-14.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Elevado número de doctores implicados en el título y con participación en grupos PAI

2 Incremento de la tasa de demanda

PUNTOS DÉBILES

1 Escaso número de catedráticos implicados en el título a pesar de estar acreditados en esa figura un mayor número de profesorado

2 Bajo porcentaje de profesorado asociado para una titulación de carácter técnico.

3 Descenso de la tasa de ocupación.

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Fomentar y publicitar el curso de adaptación entre los titulados ITA que desean obtener el grado.

P04: Análisis de los programas de movilidad

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P04

La tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades (P04-I01) ha sido de 1,66%, valor bastante bajo e igual al del año anterior. No obstante el número absolutos de estos estudiantes ha sido mayor respecto a los del curso 2011-12, dado que el número total de alumnos matriculados en el título de Grado también ha sido mayor en este curso académico 2012-13. La CGCT considera que no puede tenerse en cuenta este indicador hasta que no esté completamente implantado el título de grado.

La tasa de estudiantes en otras Universidades (P04-I02) es nula. Alumnos de nuestro centro han disfrutado de becas de movilidad pero se encontraban matriculados en las titulaciones en extinción de Ingeniería Técnica Agrícola y no en el título de Grado, y por tanto hasta que no esté implantado el título de Grado en su totalidad (curso académico 2013-14) no se podrán obtener algunas conclusiones.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 No hay definidos

PUNTOS DÉBILES

1 NO hay definidos

PROPUESTAS DE MEJORA

P05: Evaluación de las prácticas externas

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P05

No se tienen datos de ningún indicador de este procedimiento ya que ningún alumno de los tres primeros cursos ha accedido a realizar prácticas externas.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 No hay definidos

PUNTOS DÉBILES

1 No hay definidos

PROPUESTAS DE MEJORA

1 No hay definidas

P06: Evaluación de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida.

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P06

No se tienen datos de ningún indicador de este procedimiento ya que ningún alumno ha terminado la titulación al no estar implantado el título de Grado en su totalidad.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 No hay definidos

PUNTOS DÉBILES

1 No hay definidos

PROPUESTAS DE MEJORA

1 No hay definidas

P07: Evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P07

El grado de satisfacción del alumnado con el título (P07-I01) presenta un valor moderado de 5,82 sobre 10 (valor máximo), similar al del año anterior (5,92), pero notablemente superior en comparación con el valor medio de la Universidad (4,89). Al valorar las diferentes cuestiones de la encuesta realizada, se pueden destacar varios aspectos:

- El resultado de todas las cuestiones (17) de la encuesta, a excepción de 3, es aprobado (superior a un valor de 5), destacando el ítem nº 10 ("grado de satisfacción del alumnado con el profesorado del título") que presenta el valor más alto (6,07).

- Lo menos valorado por los alumnos es lo referente a "las infraestructuras e instalaciones", que valoran con una calificación de 4,32, algo superior al valor del año pasado (3,58). La CGCT considera que esta valoración está asociada a que el Centro es viejo y antiguo. A medio/largo plazo, la Universidad tiene previsto la creación de un nuevo edificio para impartir la titulación.

No obstante, a corto plazo hay algunos aspectos que pueden mejorar las instalaciones. En el informe del año pasado, este ítem también fue el menos valorado y la CGCT aconsejó mejorar aspectos como el acceso a la biblioteca, la zona de aparcamientos o la iluminación exterior del Centro. Algunos de estos aspectos ya se han mejorado durante la primavera-verano del año 2013, como el acceso a la biblioteca y la iluminación exterior del Centro, y el efecto sobre la satisfacción del alumnado se verá en el informe del próximo curso. No obstante, aunque se han realizado ciertas actuaciones, hay que seguir mejorando las infraestructuras e instalaciones del Centro, dado la antigüedad del mismo.

- La segunda de las cuestiones con suspenso es lo que se refiere al "sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias", con una

valoración de 4,63. La CGCT considera que el sistema es el que hay y que hay que incrementar la difusión entre el alumnado del sistema existente.

- La tercera cuestión con valoración inferior a 5 es la correspondiente al “equipamiento de las aulas”, con una valoración de 4,68, algo superior al valor de 4,26 del año pasado. El Director indica que todos los años en la época de verano se revisan todo lo relacionado con el tema de equipamiento de las aulas como cortinas, ventanas, pizarras, mesas, sillas, equipamiento informático y sistema de refrigeración/calefacción. Está claro que respecto al año pasado se ha mejorado algo, pero que hay que continuar con las actuaciones todos los años.

El grado de satisfacción del profesorado con el título (P07-I02) presenta un notable con una valor de 7,04, superior al valor manifestado en el año anterior (6,36). En el estudio pormenorizado de las diferentes cuestiones de la encuesta, los ítems más valorados han sido “la atención recibida por el personal de administración y servicios”, con una valoración de 8,57, y “la gestión desarrollada por los responsables del Título” con un valor de 8,07. Al igual que en el sector alumnos, lo menos valorado por el profesorado han sido “las infraestructuras e instalaciones” con un 5,18.

En el caso del personal de administración y servicios, el grado de satisfacción con el título (P07-I03) es de 7,35, muy por encima del valor manifestado en el año anterior (5,5), y similar al valor medio de la Universidad (7,30). Al estudiar las cuestiones de dicha encuesta, se observa que el aspecto con menor valoración es lo relacionado con “las infraestructuras e instalaciones en las que realiza su trabajo” (5,88), mientras que lo más valorado es lo asociado con “el resto de compañeros del personal de administración y servicios” (7,76) y “la gestión desarrollada por los responsables del Título” (7,67) y “la gestión de aulas” (7,67). Está claro que en los tres colectivos lo menos valorado es lo relacionado con las infraestructuras e instalaciones del Centro. Lógicamente este aspecto está asociado con la antigüedad del Centro y la nula/escasa financiación para mantenimiento y conservación del mismo.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Grado de satisfacción del alumnado con el título por encima del resto de títulos de la Universidad.

2 Incremento notable del grado de satisfacción con el título del profesorado y especialmente del personal de administración y servicios.

PUNTOS DÉBILES

1 Las instalaciones e infraestructura del centro son deficientes y así se pone de manifiesto por los tres sectores como el elemento menos valorado en las encuestas de satisfacción.

2 Cierta equipamiento de las aulas de docencia (cortinas, pizarras, ventanas, etc) son viejas y están en mal estado.

3 Inseguridad en los campos de prácticas y en la nave de maquinaria (robo de materiales).

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Edificio nuevo o ampliación y mejora del existente a corto plazo.

2 Mejora de los sistemas de seguridad en los campos de prácticas y en la nave de maquinaria.

3 Renovación y mantenimiento del equipamiento de las aulas.

P08: Gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P08

En general, el número de sugerencias, quejas e incidencias interpuestas ha sido muy escaso. En el caso de las sugerencias interpuestas, el valor del indicador P08-I01 ha sido de 0,01, que incluye 6 sugerencias asociadas a los temas de instalaciones e infraestructuras (2), información disponible (2), cafetería/comedor (1) y otra improcedente (1).

En el caso de las quejas interpuestas, el valor del indicador P08-I02 ha sido de 0,022, que agrupa 13 quejas relacionadas con los temas de instalaciones e infraestructuras (5), prácticas externas (5), organización docente (1), información disponible (1) y otra improcedente (1).

El indicador P08-I03 muestra que el porcentaje de quejas resueltas ha sido de 76,92% (de las 13 quejas interpuestas, han sido resueltas 10). La CGCT considera que este valor debería incrementarse en años sucesivos.

En relación a las incidencias, se ha interpuesto 1 que era improcedente, por lo que no hubo que resolverse, de ahí el valor 0 del indicador P08-I05. En cuanto a las felicitaciones recibidas, su valor fue 0.

Aunque se valora positivamente el escaso número de incidencias, quejas y sugerencias recibidas, la CGCT también considera que se podría justificar este aspecto por el poco conocimiento que los estudiantes tengan de este procedimiento.

Por eso es conveniente continuar con la acción de mejora ya iniciada de difundir el procedimiento entre el alumnado, y resto de personal del Centro.

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 Respecto a años anteriores, este sistema ha empezado a ser usado y a funcionar.

PUNTOS DÉBILES

1 Escaso uso del sistema y poco conocimiento entre el alumnado según se recoge en las encuestas (P07-I01).

PROPUESTAS DE MEJORA

1 Seguir con la difusión entre los estudiantes y resto de personal del Centro de la existencia del procedimiento para emitir sugerencias, quejas e incidencias.

2 Verificar el sistema de porcentaje de quejas resueltas (P08-I03).

P09: Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P09

No hay conclusiones

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1 No hay definidos

PUNTOS DÉBILES

1 No hay definidos

PROPUESTAS DE MEJORA

1 No hay definidas

P10: Difusión del título

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DEL PROCEDIMIENTO P10

El número de entradas a la web del título en función del número de estudiantes (P10-I01) ha sido de 13,21, valor importante pero inferior al del año anterior. En relación al número de quejas e incidencias sobre la información del título disponible en la web (P10-I02) ha sido muy pequeño (0,0017).

La opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web (P10-I03) muestra un valor de 5,44 sobre 10, que se ha incrementado respecto al año anterior (4,80 en el curso 2011-12). En el informe del año anterior, la CGCT consideró conveniente la mejora de la página web del Centro para que la búsqueda de la información fuera más fácil y su uso más "amigable". Desde el verano 2013, el Centro dispone de una nueva web que se espera que cumpla con los objetivos perseguidos y que podrá comprobarse en el informe anual del próximo año.

Para el profesorado, la difusión del título en la página web es adecuada, con un valor de 7,62 (P10-I04), y en el caso del personal de administración y servicios, el valor de esta difusión es de 7,44 (P10-I05). En ambos casos, dicho valor se ha incrementado considerablemente respecto al año anterior (6,79 y 5 en el informe del curso 2011-12 respectivamente).

PUNTOS FUERTES, DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA

PUNTOS FUERTES

1Mejora de la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web

2Buena valoración de la opinión del profesorado y del personal de administración y servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web

PUNTOS DÉBILES

1La valoración más baja corresponde con los alumnos, que son los principales destinatarios de la información de la página web.

PROPUESTAS DE MEJORA

1Solicitar a los usuarios de la página web (especialmente estudiantes), la información demandada para ser publicitada en la misma.

El Sr. Director propone que la memoria de verificación del título de grado se modifique "intensificación" por "mención" para referirse al itinerario de Explotaciones Agropecuarias o bien al de Hortofruticultura y Jardinería.

Se toma el siguiente acuerdo:

ACUERDO 2-CGCT/24-02-14 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar que se modifique en la memoria de verificación del título de grado "intensificación" por "mención" para referirse al itinerario de Explotaciones Agropecuarias o bien al de Hortofruticultura y Jardinería.

El Sr. Director propone que en la memoria de verificación del título de grado quede recogido, si fuese necesario como trámite para ello, que los TFG puedan ser presentados y defendidos en Inglés. La Comisión muestra su acuerdo con esta posibilidad.

Se toma el siguiente acuerdo:

ACUERDO 3-CGCT/24-02-14 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar que en la memoria de verificación del título de grado se recoja la posibilidad de que los TFG puedan ser presentados y defendidos en Inglés.

3.- Ruegos y Preguntas.

No hay.

Y no habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión a las 12:20 horas, de todo lo cual como Secretaria doy fe con el VºBº del Director.

VºBº del Director

La Secretaria

Fdo.: José Manuel Quintero Ariza

Fdo.: María Bejarano Bravo