

ACTA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO CELEBRADA EL 16 DE FEBRERO DE 2021

En la Sala de Juntas de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica de la Universidad de Sevilla, el 16 de febrero de 2021 y siendo las 10:20 horas, se celebra reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado bajo la presidencia de D. Luis Pérez Urrestarazu, procediendo a desarrollarse el ORDEN DEL DÍA propuesto:

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión del 26 de noviembre de 2020.
2. Informe del Director.
3. Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del curso 2019/20.
4. Ruegos y Preguntas.

ASISTENTES:

REPRESENTANTES DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO:

Cristina Andrés Camacho (Área de Botánica)
José Carlos Muñoz Reinoso (Área de Ecología)
David García Brenes (Área de Economía Aplicada)
Rosario Vaz Pardal (Área de Edafología y Química Agrícola)
Arturo Pascual Granged (Área de Física Aplicada)
Manuel Pérez Ruiz (Área de Ingeniería Agroforestal)
Auxiliadora Moreno González (Área de Matemáticas Aplicada)
José Manuel Quintero Ariza (Área de Producción Vegetal)

PAS

M^a Teresa Páez Ribelles

REPRESENTANTE COLEGIO PROFESIONAL

Mercedes Domínguez Respaldo (Secretaria COITAND)

DIRECTOR: Luis Pérez Urrestarazu

SECRETARIA: María José Martín-Palomo García.

Excusan asistencia: Alberto Horcada Ibáñez

Desarrollo del Orden del Día:

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión del 26 de noviembre de 2020.

Se alcanza el siguiente acuerdo:

ACUERDO 1-CGCT-GRADO/16-02-21 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar el acta de la sesión del 26 de noviembre de 2020.

2. Informe del Director.

El Sr. Director informa de que el autoinforme anterior (curso 2018-19) no tuvo seguimiento de la DEVA, pero que el del curso 2019-20 sí que lo tiene. No es obligatorio pero sí recomendable realizar el autoinforme de seguimiento, además es muy útil para hacer posteriormente el plan de mejora. Aunque no es vinculante, se mandará a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, que elaborará el Plan de Mejora, que será aprobado en Junta de Centro.

3. Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del curso 2019/20.

El Sr. Director informa de todos los apartados e índices incluidos en el autoinforme, que se han elaborado con anterioridad para facilitar la labor de la comisión. Los miembros de la comisión disponen de esta información con anterioridad, por lo que sólo se van comentando algunos puntos, así como las fortalezas, debilidades y mejoras que se pueden adoptar:

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

- La Tasa de Ocupación es del 87,06%, mayor que el año anterior, debido fundamentalmente a que se ha reducido el número de plazas (denominador del índice). Para el curso siguiente no se permite reducir el número de plazas.

D. José Carlos Muñoz apunta que el nombre del índice es un poco confuso, que debería denominarse Tasa de Ocupación de nuevas plazas.

- El número de estudiantes de nuevo ingreso es de 156, no coincide con los de primer curso debido a estudiantes nuevos que se matriculan en otros cursos.

- La Demanda es del 60%, más alta que el curso anterior debido al mismo motivo comentado anteriormente, la reducción del número de plazas.

- La nota media de ingreso ha aumentado un poco (7,51).

D. Arturo Pascual pregunta si en esa nota van incluidos los alumnos del Doble Grado, a lo que el Sr. Director responde que no van incluidos ni en éste ni en el resto de índices, no cuentan en la gestión de la calidad.

D. Arturo Pascual afirma que hay mucha diferencia entre los alumnos del Doble Grado y los del Grado, más en la actitud ante las clases que en la nota. El Sr. Director comenta que la nota media también es mayor.

-El número total de alumnos matriculados en el Grado ha sido ligeramente inferior al de los dos cursos anteriores.

- Respecto a la Tasa de Eficiencia del Título, el Sr. Director comenta que el valor le parece muy alto en comparación con otros índices. D. Arturo Pascual y Dña. Rosario Vaz están de acuerdo con esa consideración. D. José Manuel Quintero duda de si en el cálculo intervienen los créditos de los que los alumnos no se presentan.

- En cuanto a la Tasa de Rendimiento del título, el Sr. Director comenta que está afectada por la situación COVID, el valor es de 59,75%, mucho más alta que el curso anterior (46,74 %). Cuando se calcula por curso, su valor va incrementando conforme se avanza en los cursos. Este año en estudio su valor ha aumentado en todos los cursos, no sabemos se esta situación se mantendrá el curso siguiente. La tasa de presentados ha subido un 10% respecto al curso anterior, especialmente en las asignaturas del segundo cuatrimestre y las anuales. Física, Expresión Gráfica y Cartografía y Matemáticas I siguen presentando las tasas más bajas en primero, pero a pesar de eso suben con respecto al curso anterior (Física tiene un valor mayor del doble). Solo dos asignaturas de 2º curso no superan el 50 %: Fitotecnia General e Ingeniería rural I. En tercer curso destaca Enfermedades de los cultivos, con un 30,36 %, tasa muy inferior al año anterior.

- La Tasa de Éxito (índice igual al anterior, pero calculado sobre alumnos presentados) se parece más al índice anterior que otros años debido al aumento del número de alumnos presentados. Su valor es superior al curso 18/19 (70.75 %). Si lo calculamos por asignaturas, en general aumenta, salvo en algunas. En el caso de Química para la Ingeniería, ha pasado de un 59 % a un 92,2%. Se comentan todos los cursos, destacando el valor de cuarto, con un 100% en casi todas las asignaturas.

- La tasa de eficiencia del Título presenta valores similares a la de cursos anteriores.

- La tasa de graduación del Título es menor que la de los tres últimos cursos (en torno al 20%), pensamos que posiblemente por el confinamiento, que no permitió la consecución de algunos TFG.

- La tasa de abandono es prácticamente igual a la del curso 18/19 (46,12 frente a 46,04%). Este indicador sigue presentando un valor superior al previsto en la Memoria de Verificación del Título (30%), indicando que casi la mitad de los alumnos que se matriculan abandonan. Habrá que continuar con las actuaciones para reducir su valor. Entre esas medidas, se solicitó una reducción de la oferta de plazas de nuevo ingreso para el curso 2019/20 (170 plazas), pero para el curso siguiente no se permite reducir el número de plazas. La tasa puede estar sobreestimada, ya que de los 113 estudiantes que abandonaron, 26 eran titulados Ingenieros Técnicos Agrícolas (ITA), muchos de estos titulados ingresaron en el Grado pensando de forma errónea que su titulación (ITA) iba a dejar de tener valor profesional o que el Título Grado en Ingeniería Agrícola suponía un mayor reconocimiento profesional. Tras aclararles que el título de ITA y el Grado en Ingeniería Agrícola tenían las mismas competencias profesionales, muchos de estos estudiantes posiblemente fueron abandonando el Grado, algunos de ellos se matricularon en el Máster de Ingeniería Agronómica. Igualmente, de los 113 estudiantes que abandonaron, el 45 % accedieron en la 2ª fase de matrícula, en la cual había menos titulaciones disponibles. Del 55 % que se matriculó en 1ª fase, un 20% eligió la titulación en un orden de preferencia superior al 3º.

D. Arturo Pascual comenta que se debería explicar que un gran número de alumnos de los que se matriculan no tienen interés por la carrera, y que ya entran con la idea de abandonar, no apareciendo en clase ni el primer día.

D. David García pregunta si se puede reducir el número de plazas de nuevo acceso, a lo que el Sr. Director responde que no.

D. José Carlos Muñoz pregunta cuántos años se tienen en cuenta en la tasa de abandono, a lo que el Sr. Director responde que se calcula teniendo en cuenta si tres años después de la primera matrícula no se han vuelto a matricular.

D. José Carlos Muñoz comenta que, en la asignatura que él imparte, no es raro que alumnos que están trabajando pasen varios años sin matricularse; el Sr. Director le explica que puede ocurrir que aparezcan en la tasa de abandono.

- El Sr. Director repasa las fortalezas y debilidades, así como las decisiones de mejora.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

- El Sr. Director comenta los resultados de los distintos indicadores, por ejemplo, el número de profesores implicados en el título (112) ha decrecido ligeramente con respecto a los dos últimos años académicos; el número de sexenios sigue subiendo y aumenta la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (25%).

- El Sr. Director repasa las fortalezas y logros, no hay debilidades.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

- El Sr. Director explica que el grado de satisfacción ha mejorado considerablemente, posiblemente gracias a las actuaciones que se han venido realizando para mejorar el campo de prácticas y la finalización de la nueva nave. D. José Manuel Quintero comenta que los datos para esta encuesta se hicieron en febrero, tanto a profesores como a alumnos, antes del confinamiento.

- El grado de satisfacción con los recursos de orientación académica ha disminuido con respecto al curso anterior (3,62 sobre 5), esta encuesta es solo para alumnos, no sabemos el porqué de esta disminución.

D. José Manuel Quintero apunta que los recursos que hay en la Escuela son la página web, la guía para los estudiantes y el acto de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso principalmente.

El Sr. Director comenta que el principal problema es que aunque se difunden las iniciativas que se realizan, los alumnos no suelen participar, por lo que es posible que los alumnos realicen la encuesta sin saber muy bien a que se refiere.

D. José Carlos Muñoz considera que cuando se ha tutorizado a un alumno en el POAT, y luego se le ha impartido clase, se crea algunas veces una vinculación que dura durante todo el periodo de estudios del alumno. D. José Manuel Quintero le da la razón, aunque este proyecto de tutorización no ha funcionado tan bien como se pretendía.

D. José Carlos Muñoz afirma que ocurre igual que con el resto de actividades que se organizan (conferencias...), en general hay poco interés, salvo en el caso de algunos alumnos que eligieron la carrera en primera opción.

- El grado de satisfacción con los recursos de orientación profesional sufre una ligera caída con respecto al curso anterior y sigue siendo mayor para el PDI que para los estudiantes (colectivo para el cual ha disminuido más). El Sr. Director considera que los alumnos no suelen hacer caso a las propuestas que se hacen desde la Escuela.

D. José Carlos Muñoz cuenta como un compañero suyo cambió sus clases de quinto a primer curso y a los dos años se jubiló, a pesar de que la asignatura era una optativa de primero. El número de aprobados que tenía era menor del 10%. Considera que los alumnos no se quieren hacer dueños de su futuro, se ven trabajando en cualquier sitio, y les da igual aprender, solo quieren aprobar. Tenemos algunos alumnos responsables, pero son la excepción.

- El Sr. Director repasa las fortalezas y logros, no se detectan debilidades.

D. Arturo Pascual comenta que hace 25 años ya se hablaba del edificio nuevo para la Politécnica, no ve claro cuando se hará el nuestro.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

- El Sr. Director explica que el número de estudiantes con movilidad sigue una tendencia ascendente, por lo que piensa que no se ha tenido en cuenta la situación COVID en los cálculos de las tasas. El nivel de satisfacción sigue siendo elevado, aunque es poco representativo por el número de respuestas obtenidas. En este curso presente el número de alumnos internacionales va a bajar mucho debido a la pandemia.

D. Manuel Pérez pregunta como se regulan las estancias de los alumnos que no son de un programa oficial, a lo que el Sr. Director responde que hay que informar a Víctor Fernández para poder tener un registro de todas las personas que hay en la Escuela.

D. José Manuel Quintero comenta que es importante llevar un registro por si ocurre algún problema.

D. Manuel Pérez pregunta si hay que hacer lo mismo con los alumnos de doctorado, a lo que D. José Manuel Quintero responde que no, ya que ellos sí están ya registrados.

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

El Sr. Director explica que durante este curso no se han evaluado, debido a la pandemia.

P6 – EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

- El Sr. Director informa de que el tiempo que tardan los egresados en encontrar trabajo es de una media de 5,91 meses, menor que en el año anterior, hay en general buenos niveles de satisfacción, aunque no conocemos el número de encuestas.

D. José Carlos Muñoz pregunta si se conoce quienes son los empleadores que realizan las encuestas, a lo que el Sr. Director responde que no. D. José Manuel Quintero comenta que los niveles de satisfacción son buenos, y dan una información interesante, parece que la adecuación de la actividad laboral con la docencia en la titulación es buena. Debemos dar importancia a estos valores, estamos formando buenos profesionales y los empleadores están contentos.

D. José Carlos Muñoz cuenta como un alumno suyo, aún con la asignatura de CTMA suspensa, estuvo trabajando en una empresa y estaban bastante contentos con él, aunque al final dejó esa empresa por una serie de problemas. Piensa que muchos alumnos empiezan a trabajar antes de terminar la carrera y debido a eso tardan mucho en finalizar.

El Sr. Director afirma que toda la información sobre inserción laboral es muy interesante, pero hay pocos alumnos y empleadores que respondan a las encuestas.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

- El Sr. Director informa que el nivel de satisfacción global de los alumnos disminuye ligeramente con respecto al curso anterior (3,58 sobre 5), pero sigue siendo superior a la media de la Universidad (2,99). El nivel de satisfacción del profesorado se mantiene constante y es elevado, en línea con la media de la Universidad; lo peor valorado tiene relación con la facilidad de adaptación de las asignaturas que imparten al formato online. La satisfacción del PAS es más alta que la del resto de colectivos.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

- El número de quejas e incidencias sigue siendo muy reducido. No se realizan sugerencias ni se reciben felicitaciones. El Sr. Director piensa que es debido al trato personal que tenemos con los alumnos. Esto ayuda a que los problemas se resuelvan sin necesidad de llegar a poner una queja oficial.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

- El Sr. Director comenta que el número de entradas a la web institucional se ha reducido, lo que le causa extrañeza debido a la situación producida por la pandemia.

El Sr. Director pregunta si existen cambios/comentarios sobre el borrador del Autoinforme de Seguimiento que se ha enviado a todos los miembros de la Comisión. No existen cambios y se alcanza el siguiente acuerdo:

ACUERDO 2-CGCT-GRADO/16-02-21 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar el Autoinforme de Seguimiento del Título de Grado en Ingeniería Agrícola del curso 2019/20.

4.- Ruegos y Preguntas.

No hay.

Y no habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión a las 11:50 horas, de todo lo cual como Secretaria doy fe con el VºBº del Director.

VºBº del Director

La Secretaria

Fdo.: Luis Pérez Urrestarazu

Fdo.: María José Martín-Palomo García