

ACTA DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO CELEBRADA EL 12 DE JUNIO DE 2023

En la Sala de Juntas de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica de la Universidad de Sevilla, el 12 de junio de 2023 y siendo las 11:45 horas, se celebra reunión de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de Grado bajo la presidencia de D. Luis Pérez Urrestarazu, procediendo a desarrollarse el ORDEN DEL DÍA propuesto:

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión del 7 de abril de 2022.
2. Informe del Director.
3. Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del Grado en Ingeniería Agrícola correspondiente al curso 2021/22.
4. Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del Doble Grado en Ingeniería Agrícola (US) y Ciencias Ambientales (UPO) correspondiente al curso 2021/22.
5. Ruegos y Preguntas.

ASISTENTES:

REPRESENTANTES DE ÁREAS DE CONOCIMIENTO:

Cristina Andrés Camacho y Raquel Parra Martín (Área de Botánica)
José Carlos Muñoz Reinoso (Área de Ecología)
Rosario Vaz Pardo (Área de Edafología y Química Agrícola)
Arturo Pascual Granged (Área de Física Aplicada)
Manuel Pérez Ruiz (Área de Ingeniería Agroforestal)
Auxiliadora Moreno González (Área de Matemáticas Aplicada)
José Manuel Quintero Ariza (Área de Producción Vegetal)
Francisco Cabezas García (Área de Expresión Gráfica en la Ingeniería)

PAS

M^a Teresa Páez Ribelles

REPRESENTANTE COLEGIO PROFESIONAL

Mercedes Domínguez Respaldo (Secretaria COITAND)

ALUMNOS EGRESADOS: Juan Nieto Cantero

DIRECTOR: Luis Pérez Urrestarazu

SECRETARIA: María José Martín-Palomo García.

Excusan asistencia: Alberto Horcada Ibañez y Marta Soler Montiel

Desarrollo del Orden del Día:

1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la sesión del 7 de abril de 2022.

Se alcanza el siguiente acuerdo:

ACUERDO 1-CGCT-GRADO/12-06-23 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar el acta de la sesión del 7 de abril de 2022.

2. Informe del Director.

El Sr. Presidente antes de comenzar con el Autoinforme, expone a los miembros de la comisión de los siguientes puntos:

- Este año se va a realizar el seguimiento interno de la titulación, el año pasado no se hizo porque tocaba hacer la renovación del título.
- Estamos inmersos en el nuevo proceso de acreditación de Centros (Programa IMPLANTA). Se va a intentar solicitar en abril del año que viene, pero probablemente no esté a tiempo, por lo que habrá que volver a realizar el informe el curso que viene.
- Una vez que empecemos con el programa IMPLANTA, las renovaciones se harán a nivel de centro, por lo que no será lógico mantener las tres comisiones de calidad que existen en la actualidad (Máster, Grado y Centro), y la idea es mantener sólo la de Centro, con las dos titulaciones, para hacer las renovaciones y seguir el programa IMPLANTA. Este tema se tratará en una Junta de Centro, si se realiza este cambio habrá que modificar el Reglamento del Centro. Este cambio se propondrá como una acción de mejora.
- D. Luis piensa que las prácticas en empresa se van a reducir mucho una vez que empiece el sistema nuevo, en el que hay que dar de alta en la Seguridad Social a los alumnos, y pagarles una nómina. Es posible que las prácticas extracurriculares desaparezcan o se reduzcan en gran medida, el curso que viene veremos qué ocurre. D. Manuel Pérez comenta que la comisión de Relaciones con las Empresas no ha detectado ningún problema de momento, D. Luis le responde que ahora les pagan nómina, pero no les tienen que dar de alta en la Seguridad Social. D. Manuel piensa que como la demanda por parte de las empresas sigue siendo alta, esto último no debería ser un problema. D. Luis añade que desde el equipo directivo se está considerando si dejar de gestionar las prácticas extracurriculares y que lo hagan desde la universidad.
- El año que viene hay que renovar el Sello Internacional de Calidad Eur-Ace para el Grado en Ingeniería Agrícola.

3. Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del Grado en Ingeniería Agrícola correspondiente al curso 2021/22.

El Sr. Director informa de todos los apartados e índices incluidos en el autoinforme, que se han elaborado con anterioridad para facilitar la labor de la comisión. Los miembros de la comisión disponen de esta información con anterioridad, por lo que sólo se van comentando algunos puntos, así como las fortalezas, debilidades y mejoras que se pueden adoptar:

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

- La Tasa de Ocupación está en torno al 85%, seguimos pensando que se podría mejorar reduciendo el número de plazas ofertadas, pero habría que pasarlo por verificación. Es mejor esperar a renovar el sello de calidad antes de hacer cambios importantes. D. Juan Nieto pregunta si esa es la mejor solución, a lo que D. Luis le responde que hay plazas que no se cubren y la tasa de abandono es muy alta. D. Juan comenta que no le parece buena idea reducir número de plazas, porque, aunque hay alumnos que entran con segunda o tercera opción, y su idea no era estudiar esta carrera, una vez que empiezan les gusta y continúan.

D. Luis considera que posiblemente habría que cambiar las tasas de abandono en la memoria de verificación.

Dña. Mercedes Domínguez pregunta si la tasa de abandono es similar a las de otras ingenierías. D. Luis le responde que se han hecho algunos cálculos estadísticos y la tasa de rendimiento es similar, la de éxito es siempre más baja que la media, aunque el último curso se quedó prácticamente en la media. La tasa de abandono suele ser más alta, salvo el último curso.

D. Manuel Pérez se pregunta que ocurriría si reducimos el número de plazas y luego se incrementa la demanda, a lo que D. Luis le responde si es mejor absorber todas las solicitudes o sólo una parte.

D. José Carlos Muñoz pregunta si hay forma de cuantificar cuantos alumnos se matriculan como paso previo para luego cambiarse a otras titulaciones. D. José Manuel Quintero le responde que muchos alumnos abandonan sin pedir traslado de expediente, con lo cual no tenemos información.

D. José Carlos comenta si no hay listados en la US, a lo que D. José Manuel le responde que están tratando de hacer un seguimiento desde un servicio que ha creado la Universidad, pero que hay que hacerlo individualmente con cada alumno y es muy difícil. Se pueden conseguir datos siempre que el alumno siga matriculado en la US Algunos años se ha intentado hacer este seguimiento individual desde nuestra Escuela, pero los alumnos no responden a las llamadas de teléfono ni al correo electrónico.

- La tasa de graduación ha aumentado (duplicándose) con respecto al curso anterior que mostró un valor atípico. No obstante, es similar al curso 18-19. En cualquier caso, sigue estando por encima del 10 % fijado en la Memoria de Verificación.

- El indicador de demanda tiene valores similares a los dos cursos anteriores con un número de estudiantes de nuevo ingreso solicitando la titulación en 1ª opción cercano a 100.

- La nota de corte ha sido de 5 al igual que en todos los años de impartición de la Titulación.

- El número total de alumnos matriculados ha sido de 827, ha ido siguiendo una tendencia a la baja a lo largo de los años.

- La tasa de rendimiento del título se ha estabilizado en torno al 44% un valor similar a los cursos anteriores exceptuando el 19/20. Las tasas de rendimiento menores siguen dándose en asignaturas de primer y segundo curso (con un promedio del 30% y 50%, respectivamente). Cuatro asignaturas de 1º no superan el 25% (Física, Química para la Ingeniería, Expresión Gráfica y Cartografía, Matemáticas I). Fitotecnia General e Ingeniería Rural I no alcanzan el 30%. En tercer curso cuatro asignaturas están por debajo del 50%. En cuarto, todas están por encima de un 50% salvo Proyectos.

D. José Carlos se sorprende de que las tasas de cuarto estén en el 100%. D. Luis le responde que esas tasas suelen corresponder a las asignaturas optativas, en primer y segundo curso es normal que la tasa de rendimiento sea más baja, pero la de éxito suele ser bastante más alta. D. José Carlos comenta que considera que la mejor forma de subir las tasas es conseguir que no dejen de venir a clase, y que hay que incentivar a los alumnos para que acaben primero cuanto antes y no vayan haciendo cursos superiores con las asignaturas de primero sin aprobar.

- Respecto a la tasa de éxito, el Sr. Director comenta que el valor es mejor que la tasa de rendimiento, por ejemplo, en los alumnos de primero, si se presentan a los exámenes aprueban en gran medida. D. Arturo Pascual comenta que el principal problema es que no vienen a clase desde el primer día.

- La tasa de abandono se ha reducido con respecto a años anteriores, logrando su valor más bajo de los últimos años. No obstante, sigue presentando un valor superior al previsto en la Memoria de Verificación del Título (30%). Este abandono podría en parte estar propiciado por el alto porcentaje de estudiantes que acceden a la titulación en la 2ª fase de matrícula, con una reducción considerable de las titulaciones ofertadas. D. José Carlos pregunta si se podrían incluir en el informe los valores promedios de los indicadores, a lo que D. Luis le responde que están en la aplicación de la que se descargan los valores, aunque se podrían incluir.

- Fortalezas y Logros:

1. Alta tasa de eficiencia del Título, superior al establecido en la memoria de verificación (70%).
2. Adecuada tasa de graduación del Título, superior al establecido en la memoria de verificación (10%).

- Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento:

1. Continua la baja tasa de rendimiento en algunas asignaturas de primer curso.

Decisiones de mejora:

- Aumentar el contacto con los profesores de primer curso y optimizar la organización de horarios de clases y fechas de exámenes para favorecer que los estudiantes se presenten a los mismos con mejor preparación.
 - Seguir apostando por difundir información sobre los conocimientos previos necesarios para seguir adecuadamente las asignaturas de primero y los itinerarios recomendados en el proceso de matriculación.
 - Potenciar la inclusión de innovaciones docentes para favorecer la generación de interés por parte de los alumnos.
2. Aunque la tasa de abandono se ha reducido, aún está en niveles altos. Se sigue potenciando la difusión de la titulación para intentar captar estudiantes más interesados que no abandonen la titulación.

D. Luis explica algunas de las actuaciones de difusión que se han hecho este último año, y pregunta si algún miembro de la comisión tiene alguna idea para seguir mejorando en este sentido. D. Manuel comenta que hay que aprovechar que temas como la sostenibilidad, la descarbonización o el cambio climático están de plena actualidad para explicar a los futuros alumnos que en este centro se trabaja mucho en ellos, así como publicitar que vamos a tener pronto nuevas instalaciones. D. Juan comenta que le parece muy buena idea, ya que no nos suelen asociar con esos temas. Dña. María Teresa explica que desde los centros que se ha visitado están muy satisfechos con las actividades que se han hecho y están interesados en repetir. D. Luis añade que desde todas las Escuelas de Agronomía se están haciendo últimamente muchas actividades para dar a conocer la titulación. D. Manuel considera que tendrían que ser más genéricas y sostenidas en el tiempo, a lo que D. Luis le responde que es lo que se está tratando de realizar desde el POAT. D. José Carlos considera que hay que tratar que no abandonen la titulación, intentando que aprueben primero cuanto antes, D. Luis le responde que se pueden hacer cambios en las asignaturas de primero, pero hay que incluirlas en la memoria de verificación.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

- El Sr. Director comenta los resultados de los distintos indicadores, por ejemplo, el número de profesores implicados en el título (119) ha aumentado ligeramente con respecto a los dos cursos anteriores, volviéndose a situar en torno a los 120, siendo el porcentaje de doctores ligeramente superior a otros años. Sigue la tendencia al alza de sexenios reconocidos, lo cual indica una actividad investigadora creciente. Disminuye ligeramente la proporción de profesores asociados y la de aquellos con vinculación permanente, posiblemente por las nuevas plazas que se están dotando. No obstante, el porcentaje de catedráticos de universidad se ha duplicado con respecto a otros años, lo que indica una clara tendencia a la promoción del profesorado de la titulación.
- La satisfacción con la actividad docente del profesorado se mantiene por encima de 4 (4,38), aumentando ligeramente con respecto al curso anterior, y estando en línea (algo por encima) de la media de la Universidad de Sevilla.
- El grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los TFG tiene un valor cercano a 3, en línea con la media de los años anteriores, y algo superior al curso 20-21. La participación ha aumentado ostensiblemente. Sigue siendo un valor bajo, pero no conocemos el motivo.
- El Sr. Director repasa las fortalezas y logros, no hay debilidades.

P3 – EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

- El Sr. Director explica que el grado de satisfacción con las infraestructuras es deficiente por la situación actual de la Escuela, con instalaciones antiguas. La mejora en los campos de prácticas no ha sido percibida de forma que mejore el grado de satisfacción. Los alumnos son más críticos que el PAS y PDI.

- El grado de satisfacción con los recursos de orientación académica (3,3) aumenta ligeramente con respecto a los últimos dos cursos.

- El grado de satisfacción con los recursos de orientación profesional (2,88) aumenta ligeramente con respecto a los últimos dos cursos. El profesorado percibe que los recursos de orientación profesional son muy adecuados, pero el alumnado no comparte esa percepción. Pensamos que los alumnos a la hora de hacer la encuesta no distinguen bien estos dos últimos indicadores o no saben bien a que se refiere la pregunta.

- Fortalezas y Logros del procedimiento: no se detectan especiales fortalezas.

- Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento:

1. La satisfacción con las infraestructuras sigue siendo muy deficiente. Se está trabajando para mejorarlas con la construcción del edificio nuevo, aunque los resultados no se verán hasta dentro de unos años.

2. La satisfacción de los alumnos con los recursos de orientación académica y profesional no es elevada. Se están realizando actuaciones para brindar más recursos de esta índole, pero posiblemente no sean conocidos por el estudiante. Se aumentará la difusión para fomentar su conocimiento por parte de los alumnos.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

- El Sr. Director explica que, tras la pandemia, se recupera adecuadamente el número de alumnos en movilidad, tanto entrante como saliente.

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

El Sr. Director explica que el número de empresas con convenio es alto y suficiente para la demanda. Sube ligeramente con respecto a los dos cursos anteriores.

Se podría considerar como posible debilidad que no deja de aumentar el número de ofertas de las empresas, pero no hay alumnos suficientes para cubrir esas plazas, o a veces los alumnos abandonan las prácticas a los pocos días de empezar. Desde el equipo directivo se está planteando la posibilidad de dejar de gestionar las prácticas extracurriculares desde el centro. D. Manuel piensa que se puede deber a la amplia oferta, los alumnos a veces cambian de práctica. D. Luis piensa que si se reduce el número de empresas que ofertan prácticas debido a que se dejen de gestionar desde la Escuela, no supondrá un problema grave, ya que muchas se están quedando desiertas.

P6 – EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

- El Sr. Director informa de que el tiempo que tardan los egresados en encontrar trabajo es de una media de 5,73 meses, hay en general buenos niveles de satisfacción.

Fortalezas y Logros del procedimiento:

1. El porcentaje de egresados ocupados y el tiempo medio en obtener el primer contrato son positivos.
2. La adecuación de la actividad laboral a la titulación es elevada.
3. Los niveles de satisfacción tanto de egresados como empleadores son altos.

No se detectan debilidades.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

- El Sr. Director informa de los elevados niveles de satisfacción, especialmente del profesorado y del personal de administración y servicios.
- Como debilidad, se produce una mala valoración de las infraestructuras y equipamientos. Se va a continuar con el plan previsto para ampliar y mejorar las infraestructuras.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

- El número de quejas e incidencias es muy bajo debido a que suelen abordar de manera más informal entre los responsables del Centro y de la Titulación con la Delegación de Alumnos y los propios estudiantes. La comunicación es muy fluida y se consiguen subsanar la práctica totalidad de ellas.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

- El Sr. Director comenta que el número de entradas a la web institucional (9655) ha aumentado considerablemente con respecto a los últimos cursos.

El Sr. Director pregunta si existen cambios/comentarios sobre el borrador del Autoinforme de Seguimiento del Grado que se ha enviado a todos los miembros de la Comisión. No existen cambios y se alcanza el siguiente acuerdo:

ACUERDO 2-CGCT-GRADO/12-06-23 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar el Autoinforme de Seguimiento del Grado en Ingeniería Agrícola correspondiente al curso 2021/22.

4. Elaboración y aprobación del Autoinforme de Seguimiento del Doble Grado en Ingeniería Agrícola (US) y Ciencias Ambientales (UPO) correspondiente al curso 2021/22.

Los resultados obtenidos son similares a los del Grado, aunque hay algunos indicadores que son interesantes en comparación. En el autoinforme se han rellenado solo los apartados que son distintos a los del Grado, por ejemplo:

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

- La tasa de ocupación es del 100%.
- La nota media de ingreso (10,44) se considera alta, muy superior a la correspondiente al grado en ingeniería agrícola (5).
- La nota mínima de corte (5) es inferior al curso anterior (6,4).

- La tasa de rendimiento, que se mantiene en torno al 60%, es mayor que la conseguida en el grado (44%). Se observan valores superiores a los obtenidos en el grado en ingeniería agrícola en todas las asignaturas que tenían baja tasa de rendimiento.

- La tasa de éxito (77%) es ligeramente superior al curso anterior. Igualmente, las tasas de éxito de las asignaturas más desfavorables en el grado simple, son mayores en el doble grado.

Fortalezas y Logros del procedimiento:

1. Se observan valores superiores de los indicadores de rendimiento y éxito si se comparan con los correspondientes de las asignaturas de grado.
2. Nota media de ingreso alta, que evidencia que acceden al doble grado estudiantes con mejor expediente académico.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento:

1. El número de egresados por curso es bajo. Se prevé que en los próximos cursos vaya aumentando sin necesidad de acciones de mejora.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Hay indicadores que no se pueden calcular por la falta de datos.

- Destaca que el grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los TFG tiene un valor mayor que en el grado, 3,57, aunque el número de respuestas es poco significativo.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

- El nivel de satisfacción del alumnado con el título es aceptable (3,58), por encima de la media de la universidad y superior al grado. El ítem con menor valor corresponde a la adecuación de los horarios y turnos, cuestión lógica por la dificultad de cuadrar horarios de dos grados distintos.

Fortalezas y Logros del procedimiento: elevados niveles de satisfacción especialmente del profesorado y del personal de administración y servicios.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento: la satisfacción de los estudiantes con la adecuación de los horarios y turnos es deficiente. Se mejorará la coordinación entre los dos grados para solventar los problemas de solapes.

El Sr. Director pregunta si existen cambios/comentarios sobre el borrador del Autoinforme de Seguimiento del Doble Grado que se ha enviado a todos los miembros de la Comisión. No existen cambios y se alcanza el siguiente acuerdo:

ACUERDO 3-CGCT-GRADO/12-06-23 por el que se conviene, por asentimiento, aprobar el Autoinforme de Seguimiento del Doble Grado en Ingeniería Agrícola (US) y Ciencias Ambientales (UPO) correspondiente al curso 2021/22.

5. Ruegos y Preguntas.

No hay.

Y no habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión a las 13:30 horas, de todo lo cual como Secretaria doy fe con el VºBº del Director.

VºBº del Director

La Secretaria

Fdo.: Luis Pérez Urrestarazu

Fdo.: María José Martín-Palomo García