



Informe de Seguimiento interno curso 22/23

(Convocatoria 23/24)

Datos de Identificación del Título

Universidad de Sevilla	
Grado en Ingeniería Agrícola	
ID Ministerio	2502297
Curso académico de implantación	2010/11
Web del Centro/Escuela de Posgrado	https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria-agronomica
Web de la Titulación	https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-grados/grado-en-ingenieria-agricola
Convocatoria RA1	2015/16
Convocatoria RA2	2021/22
Convocatoria RA3	
Centro o Centros donde se imparte	E.T.S. de Ingeniería Agronómica

1. INDICADORES

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1		TASA DE OCUPACIÓN	95.29% numerador:162 denominador:170	La tasa de ocupación es alta, alcanzando la mayor cota en los últimos 7 años (estando en un 85% el curso anterior). Las plazas ofertadas siguen siendo de 170 pero los estudiantes matriculados finalmente son 162. Esto es debido habitualmente a que en las primeras semanas algunos estudiantes anulan matrícula y ya se está fuera de plazo para que los que quedan en lista de espera puedan ser admitidos. Esta subida de la tasa de ocupación puede ser debida a las actuaciones que se vienen realizando los últimos años desde el centro para promocionar la titulación, así como a la buena situación del mercado laboral. Los alumnos de nuevo ingreso han aumentado con respecto a años anteriores hasta casi cubrir la totalidad de plazas ofertadas.
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	166	
	1.1.2	OFERTA	170	
P1-1.2		DEMANDA	69.41% numerador:118 denominador:170	El valor de la demanda ha aumentado más de un 10% con respecto a los cursos anteriores, subiendo hasta casi un 70%, con un número de estudiantes de nuevo ingreso solicitando la titulación en 1ª opción cercano a 120.

P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO	8.46 numerador:1379 denominador:163 N.I.en1ERcurso:165	La nota media de ingreso sigue su tendencia al alza como ya venía ocurriendo en cursos pasados, encontrándose ya cercana al valor de 8.5
P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	5.00	La nota de corte ha sido de 5.00 similar a la de todos los años de impartición de la Titulación.
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:843 Xb:776	Aunque en cursos anteriores el nº de alumnos matriculados había seguido una tendencia a la baja, este curso se ha recuperado y el número total de matriculados ha subido a niveles similares al curso 19-20 (niveles pre-pandemia).

P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	<p style="text-align: center;">45.77%</p> <p style="text-align: center;">numerador:19543.50 denominador:42699.00</p>	<p>La tasa de rendimiento del título, que en cursos anteriores se había estabilizado en torno al 44%, este curso ha subido ligeramente y se sitúa cercana al 46% acercándose a la tasa del curso 18-19. Esto indica que algunas de las asignaturas que en el histórico presentaban tasas de rendimiento inferiores al 25% en 1º e inferiores al 30% y 50% en cursos superiores, en este curso han superado esos umbrales y eso ha aumentado el valor de la tasa de rendimiento.</p> <p>Diferenciando por asignaturas y cursos, las tasas de rendimiento menores como en cursos anteriores siguen dándose en asignaturas de primer y segundo curso (con un promedio del 30% y 50%, respectivamente). En este curso solo una de las asignaturas de 1º no ha superado el 25% (Física). Mientras que las otras 3 asignaturas de 1º que en cursos anteriores no lograban superar el 25% (Química Agrícola, Expresión Gráfica y Cartografía y Matemáticas I), este curso lo han hecho.</p> <p>Fitotecnia General sigue sin alcanzar el 30%, mientras que Ingeniería Rural I este curso lo supera acercándose al 40%. En tercer curso solo tres asignaturas siguen estando por debajo del 50%. En cuarto, casi la totalidad (salvo Topografía 49.3%) están por encima de un 50% (muchas cercanas al 90-100%) incluida Proyectos que en cursos anteriores</p>
--------	--	--------------------------------	--	---

estaba por debajo.

P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	73.76% numerador:19543.50 denominador:26494.50	La tasa de éxito, cercana al 74%, sigue en la línea de subida iniciada tras la bajada del curso 20-21, encontrándose este curso en la tasa más alta de la serie (exceptuando la del curso 19-20). Este curso todas las asignaturas de primer año presentan valores superiores al 50%. En segundo curso solo Fitotecnia General es la que presenta valores inferiores al 50%. En tercero, solo Ingeniería del Riego se sitúa en tasas de éxito ligeramente inferiores al 50%.
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	69.00% numerador1Cred.Tco.:240 numerador2Titulados:75 denominador:23978	La tasa de eficiencia del Título presenta valores similares a la de cursos anteriores. Esta tasa sigue estando cercana al valor previsto en la Memoria de Verificación del 70%, lo que se considera positivo.
P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	16.97% numerador:28 denominador:165	Esta tasa ha aumentado con respecto al curso anterior y se sitúa cercana a un 17%, recuperando así valores similares a cursos anteriores al 19-20. Se sitúa bastante por encima del 10 % fijado en la Memoria de Verificación lo que se considera positivo.
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	75 acred.lingüística:67	El número de egresados también ha subido (75) con respecto a la media de los últimos cursos (60), situándose en valores más cercanos a los cursos 18-19 y 19-20 en los que egresaron un número mayor de estudiantes de toda la serie.

P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	0.30 % numerador:49 denominador:165	La tasa de abandono se ha reducido ampliamente con respecto los cursos anteriores y se sitúa por primera vez por debajo de la prevista en la Memoria de Verificación del Título (30%).
---------	--	-----------------------------	---	--

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de ocupación y de demanda del título. También hay que destacar la tasa de éxito del título cercana al 74%, la subida del nº de egresados y de la tasa de Graduación del título.

2. Descenso notable de la tasa de abandono, por primera vez por debajo de la prevista en la memoria de verificación del título (30%).

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. Continúa la baja tasa de rendimiento en algunas asignaturas de primer y segundo curso.

Decisiones de mejora:

- aumentar el contacto con los profesores de primer curso y optimizar la organización de horarios de clases y fechas de exámenes para favorecer que los estudiantes se presenten a los mismos con mejor preparación.
- seguir apostando por difundir información sobre los conocimientos previos necesarios para seguir adecuadamente las asignaturas de primero y los itinerarios recomendados en el proceso de matriculación.
- Aumentar la información sobre la posibilidad de ampliar matrícula
- Potenciar la inclusión de innovaciones docentes para favorecer la generación de interés por parte de los alumnos.

2. 2. Aunque la tasa de abandono se ha reducido considerablemente, aún podría reducirse más. Se sigue en la línea de potenciar la difusión de la titulación para intentar captar estudiantes más interesados que no abandonen la titulación.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	PDITítulo:129 Alumnosmatriculados:843	
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		La totalidad de los programas de asignaturas y prácticamente todos los proyectos docentes fueron publicados en plazo en la misma línea de los años anteriores
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:59 denominador:59	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	99.18% numerador:121 denominador:122	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	31.01% numerador:40 denominador:129	La participación en proyectos de innovación docente presenta una tendencia muy variable en los distintos cursos, pero en este último curso ha aumentado considerablemente, superando el 30%, el dato más alto de la serie, que nunca había superado el 25% anteriormente.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2.99 Respuestas:260 Universo:843	Valor cercano a 3, en línea con la media de los años anteriores. La participación ha aumentado ostensiblemente incluso con respecto al año anterior.

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	129	El número de profesores del título ha seguido aumentado con respecto a los cursos anteriores, situándose cercano a 130, el mayor valor de la serie. El porcentaje de doctores también se mantiene constante, con un porcentaje cercano al 84%, similar al de otros cursos. Los sexenios reconocidos siguen su tendencia al alza como en los cursos anteriores, pero en este curso han aumentado, situándose por encima de los 200 por primera vez, lo cual indica una actividad investigadora que crece considerablemente. Sigue la tendencia de ligera disminución de la proporción de profesores asociados así como la de aquellos con vinculación permanente, posiblemente por las nuevas plazas que se están dotando. No obstante, el porcentaje de catedráticos de universidad sigue incrementándose con respecto a otros años, lo que indica una clara tendencia a la promoción del profesorado de la titulación.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	83.72% numerador:108 denominador:129	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	208	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	6.20% numerador:8 denominador:129	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	67.44% numerador:87 denominador:129	

	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	38.76% numerador:50 denominador:129	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	13.95% numerador:18 denominador:129	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. Aumento del número de profesores implicados en el título

2. 2. Continúa el aumento del nº de sexenios reconocidos al profesorado.

3. 3. El porcentaje de catedráticos implicados en el título sigue aumentando como en cursos anteriores.

4. 4. La participación del profesorado en Proyectos de Innovación Docente ha aumentado considerablemente.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. No se detectan

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.24 Xa)(Respuestas:260 Xa)(Universo:843 Xb:2.97 Xb)(Respuestas:32 Xb)(Universo:44 Xc:2.82 Xc)(Respuestas:53 Xc)(Universo:129	La satisfacción con las infraestructuras es deficiente por la situación actual de la Escuela, con instalaciones antiguas. Los alumnos son más críticos que el PTGAS y PDI.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.28 Respuestas:260 Universo:843	El grado de satisfacción con estos recursos se mantiene constante con un valor similar al de los últimos dos cursos.
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:3.02 Xa)(Respuestas:260 Xa)(Universo:843 Xb:4.21 Xb)(Respuestas:53 Xb)(Universo:129	Mientras que la percepción del profesorado sigue en niveles similares a los del curso pasado y considera que son muy adecuados, la del alumnado, sube con respecto a la de los últimos cursos y parece comenzar a compartir la misma percepción que el profesorado.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. La satisfacción de los alumnos con los recursos de orientación profesional ha subido ligeramente en este curso, posiblemente sea debido a las actuaciones que se están realizando para brindar más recursos de esta índole y al esfuerzo en aumentar la difusión para fomentar su conocimiento por parte de los alumnos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. La satisfacción con las infraestructuras sigue siendo muy deficiente. Se está trabajando para mejorarlas con la construcción del edificio nuevo, aunque los resultados no se verán hasta dentro de unos años.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	4.44% numerador:38 denominador:843	Sigue la recuperación del número de estudiantes en otras universidades después de la pandemia, aunque todavía no alcanza la cifra obtenida en el curso 19/20.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	2.81% numerador:24 denominador:843	Este dato también aumenta con respecto al curso anterior aunque sigue siendo inferior a la media de los años anteriores a la pandemia. Se sigue repitiendo la situación de más alumnos salientes que entrantes.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:3.63 Xa)(Respuestas:8 Xa)(Universo:32 Xb:4.00 Xb)(Respuestas:1 Xb)(Universo:6	El nivel de satisfacción es bueno (prácticamente 4.0 en ambos casos). Este año es ligeramente superior en los estudiantes Sicue que en los Erasmus.
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:3.80 Xa)(Respuesta:5 Xa)(Universo:21 Xb:0.00 Xb)(Respuesta:0 Xb)(Universo:3	Nivel de satisfacción de alumnos Erasmus aceptable, aunque el número de respuestas es poco significativo. Como en otros años, no hay respuestas de los Sicue

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. Se sigue recuperando progresivamente el número de alumnos en movilidad, tanto entrante como saliente, tras la bajada provocada por la pandemia.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. No se detectan

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	91	El número de empresas con convenio es bastante alto y cubre suficientemente la demanda. Sube bastante con respecto a los cursos anteriores, acercándose al valor más alto de la serie (17/18)
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.51 Xe)(TE:4.68 Xe)(TI:4.32	El nivel de satisfacción es elevado y se mantiene en niveles de años anteriores. Igualmente lo es con los tutores de prácticas tanto externos como internos.
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LA PERSONA RESPONSABLE DE TUTORÍAS DE LAS PRÁCTICAS.		Nivel alto, similar al de años anteriores.
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	4.38	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.62	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. Alto grado de satisfacción con las prácticas externas
2. 2. Elevado número de empresas con convenio, que ha subido considerablemente con respecto a años anteriores y que es suficiente para cubrir la demanda por parte de los estudiantes

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. No se detectan

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	PERSONAS EGRESADAS OCUPADAS INICIALES	87.30% numerador:55 denominador:63	El porcentaje es bastante alto, sensiblemente superior al de años pasados. Cercano al 90%, es el valor el más alto de la serie, lo que muestra el alto grado de empleabilidad del título.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	5.93 numerador:231.42 denominador:39.00	El tiempo para obtener el primer contrato es adecuado, no llega a 6 meses y sigue en la línea de años anteriores.
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	48.72%	Es un dato que se ha calculado de forma diferente a los que se tienen de cursos anteriores por lo que es difícil de comparar. El dato del 48,72% de la adecuación de los egresados resulta un poco bajo y habría que seguir comparando con los datos que se obtengan en cursos futuros.
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS EGRESADAS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA		
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS EMPLEADORAS CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA		

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. El porcentaje de egresados ocupados y el tiempo medio en obtener el primer contrato son positivos

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. No se detectan

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.30 Respuestas:260 Universo:843	Este indicador en el resultado de cerca del 31% de los estudiantes del título. Su nivel es aceptable, en línea con el de otros cursos. Muy ligeramente inferior a la media de la universidad y a la del centro (ambas 3.34). Los items peor valorados tienen relación con el equipamiento y las infraestructuras, efecto que posiblemente se corrija con la terminación y equipamiento del nuevo edificio. Como punto positivo, la participación del alumnado en las encuestas se mantiene elevada, en la línea del curso pasado.
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.29 Respuestas:53 Universo:129	Este indicador en el resultado del 41% de los profesores del título. A diferencia del de los estudiantes, el nivel de satisfacción del profesorado con el título (4,29 sobre un máximo de 5) presenta una tendencia constante y al alza con los años, manteniéndose algo superior a la media de la Universidad (4.12).
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.18 Respuestas:32 Universo:44	Este indicador es el resultado de la opinión del 72% del PTGAS. El alto nivel de satisfacción del este grupo con el título (4,18 sobre un máximo de 5) se mantiene relativamente constante a lo largo de los años, situándose en el mismo valor de la media del centro y ligeramente inferior al de la universidad. La participación de este grupo ha aumentado con respecto al curso pasado.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. Elevados niveles de participación y de satisfacción especialmente del profesorado y del personal de administración y servicios

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. La mala valoración de las infraestructuras y equipamientos.

Decisión de mejora: continuar con el plan previsto para ampliar y mejorar las infraestructuras.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		El número de quejas e incidencias sigue siendo muy reducido, incluso se han reducido con respecto al curso anterior y tan solo se ha recibido una queja y una incidencia. No se realizan sugerencias ni se reciben felicitaciones.
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.12% numerador:1 denominador:843	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.12% numerador:1 denominador:843	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% denominador:843	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% denominador:843	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. El número de quejas e incidencias es muy bajo debido a que suelen abordar de manera más informal entre los responsables del Centro y de la Titulación con la Delegación de Alumnos y los propios estudiantes. La comunicación es muy fluida y se consiguen subsanar la práctica totalidad de ellas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. No se detectan.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	12390	El nº de entradas a la web institucional del título ha aumentado considerablemente con respecto a los últimos cursos, alcanzando el máximo valor de toda la serie histórica.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. Se considera un número suficiente y adecuado de entradas a la web institucional del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. No se detectan debilidades.

P90 - INDICADORES AUXILIARES SGCC

Código		Indicador	Valor	Justificación
P90-10.01		Grado de satisfacción de estudiantes con la coordinación de las asignaturas		
P90-10.03		Grado de satisfacción del profesorado con la coordinación de las asignaturas		
P90-10.05		Grado de satisfacción de estudiantes con el equipamiento de las aulas		
P90-10.06		Grado de satisfacción del profesorado con el equipamiento de las aulas		
P90-10.07		Grado de satisfacción del PAS con el equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo		
P90-10.08		Grado de satisfacción de estudiantes con el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias		
P90-10.09		Grado de satisfacción del profesorado con el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias		
P90-10.10		Grado de satisfacción del PAS con el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias		
P90-10.11		Grado de satisfacción del PAS con la gestión de las aulas		
P90-10.12		Grado de satisfacción de estudiantes con la consecución de objetivos y competencias		
P90-10.13		Grado de satisfacción del profesorado con la consecución de objetivos y competencias		
P90-10.14		Grado de satisfacción de estudiantes con el cumplimiento de las expectativas del título		
P90-10.15		Grado de satisfacción del profesorado con el cumplimiento de las expectativas del título		
P90-10.16		Grado de satisfacción del PAS con el trabajo desarrollado		
P90-10.17		Grado de satisfacción de estudiantes con la adecuación de horarios y turnos		
P90-10.18		Grado de satisfacción del profesorado con la adecuación de horarios y turnos		

P90-10.19		Grado de satisfacción del PAS con la gestión de los horarios		
P90-10.20		Grado de satisfacción de estudiantes con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente		
P90-10.21		Grado de satisfacción del profesorado con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente		
P90-10.22		Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente		
P90-10.23		Grado de satisfacción de estudiantes con el profesorado		
P90-10.24		Grado de satisfacción del PAS con el profesorado		
P90-10.25		Grado de satisfacción de estudiantes con la distribución entre créditos teóricos y prácticos		
P90-10.26		Grado de satisfacción del profesorado con la distribución entre créditos teóricos y prácticos		
P90-10.27		Grado de satisfacción de estudiantes con la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada		
P90-10.28		Grado de satisfacción del profesorado con la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada		
P90-10.29		Grado de satisfacción de estudiantes con la oferta de programas de movilidad		
P90-10.30		Grado de satisfacción del profesorado con la oferta de programas de movilidad		
P90-10.31		Grado de satisfacción de estudiantes con la oferta de práctica externas		
P90-10.32		Grado de satisfacción del profesorado con la oferta de prácticas externas		
P90-10.33		Grado de satisfacción de estudiantes con la atención recibida por el PAS		
P90-10.34		Grado de satisfacción del profesorado con la atención recibida por el PAS		
P90-10.35		Grado de satisfacción del PAS con el contacto con el alumnado		
P90-10.36		Grado de satisfacción del PAS con el resto de compañeros del PAS		
P90-10.37		Grado de satisfacción del PAS con la gestión de los trámites administrativos del alumnado		

P90-10.41		Grado de satisfacción del profesorado con el tamaño de los grupos		
P90-10.51		Grado de satisfacción de estudiantes con la gestión desarrollada por los responsables		
P90-10.52		Grado de satisfacción del profesorado con la gestión desarrollada por los responsables		
P90-10.53		Grado de satisfacción del PAS con la gestión desarrollada por los responsables		
P90-10.76		Grado de satisfacción de estudiantes con los contenidos impartidos		
P90-10.77		Grado de satisfacción de estudiantes con las actividades formativas programadas		
P90-10.78		Grado de satisfacción de estudiantes con la temporalización (horarios, calendario de exámenes, plazos...)		
P90-10.79		Grado de satisfacción de estudiantes con los recursos para la docencia VIRTUAL		
P90-10.80		Grado de satisfacción del PAS con la adecuación de la comunicación con los responsables académicos y seguimiento de tareas en modalidad no presencial		
P90-10.81		Grado de satisfacción del PAS con la adecuación de la comunicación con los responsables del título y seguimiento de tareas en modalidad no presencial		
P90-10.82		Grado de satisfacción del PAS con la adecuación de la información recibida a través de los distintos canales de difusión institucionales sobre los efectos en la actividad académica		
P90-10.83		Grado de satisfacción del PAS con el impacto que ha tenido la aplicación de las medidas adoptadas		
P90-10.84		Grado de satisfacción del PAS , en general, con las medidas adoptadas		
P90-10.85		Grado de satisfacción del profesorado con la adecuación de la información recibida a través de los distintos canales de difusión institucionales		

P90-10.86		Grado de satisfacción del profesorado con el proceso de elaboración de las adendas		
P90-10.87		Grado de satisfacción del profesorado con la dificultad para adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza.		
P90-10.88		Grado de satisfacción del profesorado los servicios y recursos de apoyo		
P90-10.89		Grado de satisfacción del profesorado con la suficiencia de la formación ofertada en materia de enseñanza on-line		
P90-10.90		Grado de satisfacción del profesorado con el apoyo recibido por la Universidad para la adaptación a la docencia virtual		
P90-11.01		Porcentaje de participación en la encuestación		
P90-11.02		Grupos de interés encuestados		
P90-11.03		Número de revisiones y/o actualizaciones de la POC		
P90-11.04		Porcentaje de ejecución de Objetivos Estratégicos		
P90-11.05		Presupuesto de gastos del Centro		
P90-11.06		PAS adscrito al Centro		
P90-11.07		Actividades formativas realizadas por el PAS		
P90-11.08		Ausencias docentes justificadas/injustificadas		
P90-11.09		Número de acciones de mejoras ejecutadas sobre las propuestas		
P90-11.10		Modificaciones del plan de estudios realizadas		
P90-11.11		Tasa de Rendimiento de TFG/TFM		
P90-11.12		Tasa de Éxito de TFG/TFM		
P90-11.13		Porcentaje de profesores con evaluación de la actividad docente		
P90-11.14		Participación del profesorado en actividades formativas		
P90-11.15		Número de alumnos matriculados en la asignatura Trabajo Fin de Grado/Máster		
P90-11.16		Número de tutores de Trabajo Fin de Grado/Máster		

P91 - NIVEL DE SATISFACCIÓN, NECESIDADES Y EXPECTATIVAS DE ESTUDIANTES

Código	Indicador	Valor	Justificación
P91-10.02	Grado de satisfacción de estudiantes con la coordinación de las asignaturas	Respuesta:259 Universo:854 2.93	
P91-10.15	Grado de satisfacción de estudiantes con el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias	Respuesta:255 Universo:854 2.57	
P91-10.14	Grado de satisfacción de estudiantes con la consecución de objetivos y competencias	Respuesta:259 Universo:854 3.10	
P91-10.16	Grado de satisfacción de estudiantes con el cumplimiento de las expectativas del título	Respuesta:255 Universo:854 3.16	
P91-10.03	Grado de satisfacción de estudiantes con la adecuación de horarios y turnos	Respuesta:257 Universo:854 3.04	
P91-10.08	Grado de satisfacción de estudiantes con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente	Respuesta:260 Universo:854 3.33	
P91-10.10	Grado de satisfacción de estudiantes con el profesorado	Respuesta:260 Universo:854 3.10	
P91-10.04	Grado de satisfacción de estudiantes con la distribución entre créditos teóricos y prácticos	Respuesta:260 Universo:854 3.12	
P91-10.05	Grado de satisfacción de estudiantes con la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada	Respuesta:259 Universo:854 2.97	
P91-10.06	Grado de satisfacción de estudiantes con la oferta de programas de movilidad	Respuesta:236 Universo:854 3.28	
P91-10.07	Grado de satisfacción de estudiantes con la oferta de práctica externas	Respuesta:177 Universo:854 3.30	
P91-10.09	Grado de satisfacción de estudiantes con la atención recibida por el PAS	Respuesta:257 Universo:854 2.91	
P91-10.11	Grado de satisfacción de estudiantes con la gestión desarrollada por los responsables	Respuesta:257 Universo:854 3.13	
P91-10.12	Grado de satisfacción de estudiantes con el equipamiento de las aulas	Respuesta:260 Universo:854 2.53	

P91-60.12		Grado de satisfacción de estudiantes con las infraestructuras hardware y software par la docencia		
P91-70.01		Grado de satisfacción de estudiantes con los contenidos impartidos		
P91-70.03		Grado de satisfacción de estudiantes con las actividades formativas programadas		
P91-70.04		Grado de satisfacción de estudiantes con los sistemas de evaluación adoptados		
P91-70.05		Grado de satisfacción de estudiantes con la temporalización (horarios, calendario de exámenes, plazos de entrega...etc)		
P91-70.06		Grado de satisfacción de estudiantes con los recursos para la docencia VIRTUAL		
P91-70.08		Grado de satisfacción la gestión y realización de las prácticas externas (si no es el caso)		
P91-70.09		Grado de satisfacción de estudiantes con la información recibida sobre los camios y adaptaciones introducidas en las asignaturas.		
P91-70.10		Grado de satisfacción de estudiantes con el plazo con el que se ha aportado la información sobre las adaptaciones realizadas		
P91-70.11		Grado de satisfacción de estudiantes la información aportada sobre asuntos administrativos (solicitud de ayudas, plazos, etc)		
P91-70.12		Grado de satisfacción de estudiantes con la atención tutorial recibida		

P92 - NIVEL DE SATISFACCIÓN, NECESIDADES Y EXPECTATIVAS DEL PDI

Código	Indicador	Valor	Justificación
P92-11.01	Grado de satisfacción del PDI con la coordinación de las asignaturas del Título	Respuestas:50 Universo:128 4.32	
P92-11.02	Grado de satisfacción del PDI con la adecuación de los horarios y turnos	Respuestas:51 Universo:128 4.37	
P92-11.03	Grado de satisfacción del PDI con la distribución entre créditos teóricos y prácticos	Respuesta:51 Universo:128 4.35	
P92-11.04	Grado de satisfacción del PDI con el tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje	Respuestas:50 Universo:128 3.62	
P92-11.05	Grado de satisfacción del PDI con la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada	Respuestas:50 Universo:128 4.16	
P92-11.06	Grado de satisfacción del PDI con la oferta de programas de movilidad	Respuestas:43 Universo:128 4.37	
P92-11.07	Grado de satisfacción del PDI con la oferta de práctica externas	Respuestas:43 Universo:128 4.49	
P92-11.08	Grado de satisfacción del PDI con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente	Respuestas:48 Universo:128 4.44	
P92-11.09	Grado de satisfacción del PDI con la atención recibida por el Personal de Administración y Servicios	Respuestas:51 Universo:128 4.55	
P92-11.10	Grado de satisfacción del PDI con la gestión desarrollada por los responsables del Título	Respuestas:49 Universo:128 4.51	
P92-11.11	Grado de satisfacción del PDI con el trabajo realizado por la Comisión de Garantía de Calidad del Título	Respuestas:46 Universo:128 4.46	
P92-11.12	Grado de satisfacción del PDI con el equipamiento de las aulas	Respuestas:50 Universo:128 3.64	
P92-11.14	Grado de satisfacción del PDI con los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas por parte de los estudiantes	Respuestas:51 Universo:128 3.80	

P92-11.15		Grado de satisfacción del PDI con el sistema existente para interponer y dar respuesta a las Quejas, Sugerencias e Incidencias	Respuestas:41 Universo:128 4.12	
P92-11.16		Grado de satisfacción del PDI con el cumplimiento de las expectativas con respecto al Título	Respuestas:50 Universo:128 4.20	
P92-50.01		Grado de satisfacción del PDI con la información recibida a través de los distintos canales de difusión institucionales		
P92-50.02		Grado de satisfacción del PDI con el proceso del plan de contingencias en el proyecto docente		
P92-50.03		Grado de satisfacción del PDI con las dificultades para adaptarme a las nuevas metodologías de enseñanza		
P92-50.04		Grado de satisfacción del PDI con problemas en la docencia por no disponer de medios informáticos adecuados		
P92-50.05		Grado de satisfacción del PDI con la facilidad para el uso de la plataforma de enseñanza virtual		
P92-50.06		Grado de satisfacción del PDI con el esfuerzo y tiempo adaptarme a los cambios requeridos		
P92-50.07		Grado de satisfacción del PDI con los servicios y recursos de apoyo		
P92-50.08		Grado de satisfacción del PDI con la formación ofertada al PDI en materia de enseñanza online		
P92-50.09		Grado de satisfacción del PDI con el apoyo que he recibido de la Universidad que me ha facilitado la adaptación a		
P92-50.10		Grado de satisfacción del PDI con la facilidad de adaptación de la asignatura al formato no presencial		
P92-50.11		Grado de satisfacción del PDI con los cambios incorporados no han supuesto una merma en la consecución de las competencias y los resultados de aprendizaje previstos		

P92-50.12		Grado de satisfacción del PDI con el mantenimiento de las actividades de docencia en el tiempo y horario establecido		
P92-50.13		Grado de satisfacción del PDI con el seguimiento de las actividades de aprendizaje de mis estudiantes (tutorías).		
P92-50.14		Grado de satisfacción del PDI con los sistemas de evaluación adaptados han permitido evaluar las competencias planificadas en mis asignaturas		
P92-80.12		Grado de satisfacción del profesorado con las infraestructuras e instalaciones para la docencia online		
P92-80.13		Grado de satisfacción del profesorado con las herramientas de comunicación		
P92-80.18		Grado de satisfacción del profesorado con los recursos disponibles para la formación en herramientas y metodologías a distancia		

P93 - NIVEL DE SATISFACCIÓN, NECESIDADES Y EXPECTATIVAS DEL PAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P93-12.01	Grado de Satisfacción del PAS con la gestión de horarios	Respuesta:30 Universo:43 3.93	
P93-12.02	Grado de Satisfacción del PAS con la gestión de las aulas	Respuesta:27 Universo:43 4	
P93-12.03	Grado de Satisfacción del PAS con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre los títulos	Respuesta:30 Universo:43 4.43	
P93-12.04	Grado de Satisfacción del PAS con el profesorado que imparte docencia en los títulos	Respuesta:32 Universo:43 4.09	
P93-12.05	Grado de Satisfacción del PAS con el contacto con el alumnado de los títulos	Respuesta:31 Universo:43 4.32	
P93-12.06	Grado de Satisfacción del PAS con el resto de compañeros del personal de administración y servicios	Respuesta:32 Universo:43 4.59	
P93-12.08	Grado de Satisfacción del PAS con el equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo	Respuesta:32 Universo:43 3.31	
P93-12.09	Grado de Satisfacción del PAS con la gestión de los trámites administrativos del alumnado (Matriculación, Becas, etc.)	Respuesta:24 Universo:43 4.25	
P93-12.10	Grado de Satisfacción del PAS con la gestión desarrollada por los responsables del título del centro	Respuesta:24 Universo:43 4.33	
P93-12.11	Grado de Satisfacción del PAS con el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias	Respuesta:29 Universo:43 4	
P93-12.12	Grado de Satisfacción del PAS con el cumplimiento de las expectativas con respecto al trabajo desarrollado en los títulos	Respuesta:26 Universo:43 3.96	
P93-12.81	Grado de satisfacción del PAS con la adecuación de la comunicación con los responsables académicos y seguimiento de tareas en modalidad no presencial		

P93-12.82		Grado de satisfacción del PAS con la adecuación de la comunicación con los responsables del título y seguimiento de tareas en modalidad no presencial		
P93-12.83		Grado de satisfacción del PAS con la adecuación de la información recibida a través de los distintos canales de difusión institucionales sobre los efectos en la actividad académica		
P93-12.84		Grado de satisfacción del PAS con el impacto que ha tenido la aplicación de las medidas adoptadas		
P93-12.85		Grado de satisfacción del PAS , en general, con las medidas adoptadas		

P94 - INDICADORES ADICIONALES DEL SGCC

Código		Indicador	Valor	Justificación
P94-01		Porcentaje de participación en la encuestación		
P94-02		Grupo de interés encuestados		
P94-03		Número de revisiones y/o actualizaciones de la política de calidad		
P94-04		Porcentaje de ejecución de los objetivos estratégicos llevados a cabo		
P94-05		Presupuesto de Gastos del Centro		
P94-06		Pas adscrito al Centro		
P94-07		Actividades formativas realizadas		
P94-08		Ausencias justificadas/injustificadas PDI		
P94-09		Número de acciones de mejoras ejecutadas sobre las propuestas		
P94-10		Modificaciones del plan de estudios realizadas		
P94-11		Tasa de Rendimiento de TFG/TFM		
P94-12		Tasa de Éxito de TFG/TFM		
P94-13		Participación del profesorado en actividades formativas		
P94-14		Número de alumnos matriculados en la asignatura Trabajo Fin de Grado/Máster		
P94-15		Porcentaje de profesores con evaluación de la actividad docente		
P94-16		Número de tutores de Trabajo Fin de Grado/Máster		
P94-17		Grado de Satisfacción del estudiante con las asignaturas		



PLAN DE MEJORA

Universidad/es: [Universidad de Sevilla](#)

Id.Ministerio: [2502297](#)

Denominación título: [Grado en Ingeniería Agrícola](#)

Centro/s: [E.T.S. de Ingeniería Agronómica](#)

Curso 2023/2024

Fecha aprobación en Junta de Centro: [22-05-2024](#)

Recomendación Nº 1

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
Se recomienda incorporar en la sección de reconocimiento de créditos, una aclaración que dé respuesta a las recomendaciones del Informe de Modificación del título de 2019 antes indicadas			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	25-06-2022
Responsable académico:		Criterio:	1
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 1

Acción Número:	1-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
En la página web de la ETSIA se han publicado las tablas de reconocimiento del título con enseñanzas no universitarias.			
Se ha añadido en la información disponible en la web antes mencionada lo siguiente: “Se establece un máximo del 60% de créditos del Grado (144) que pueden ser objeto de reconocimiento considerando conjuntamente las enseñanzas no universitarias, títulos propios y experiencia laboral acreditada”.			
Justificación:			
Se ha incorporado dicha información en la web de la ETSIA en respuesta a la recomendación recibida con el fin de mejorar la información disponible para aquellas personas que, accediendo desde un ciclo formativo, tengan la intención de solicitar reconocimiento de créditos.			
Actualmente no existe ningún convenio con la Comunidad Autónoma de Andalucía que vincule a la Universidad de Sevilla para efectuar reconocimientos de un mínimo de créditos a determinados titulados de enseñanzas superiores no universitarias. Es por ello que no se presenta dentro de la IPD.			
Responsable:			
Luis Pérez Urrestarazu			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	01-04-2022
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	27-04-2022
URL evidencia:			
https://etsia.us.es/docencia/grado-en-ingenieria-agricola/reconocimiento-ciclos-formativos			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 2

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
Se recomienda perseverar en las acciones de coordinación docente por curso y formalizarlas en documentos claros que permitan evitar solapamientos entre actividades de evaluación continua de distintas asignaturas o momentos de sobrecarga del alumnado.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	25-06-2022
Responsable académico:		Criterio:	4

Responsable técnico:

Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<p>En el curso 2021-22 se retomaron las reuniones de coordinación presenciales por cada uno de los cuatrimestres, ya institucionalizadas en el Centro, en las que los coordinadores de las distintas asignaturas y la Subdirectora de Ordenación Académica organizan las actividades como viajes de prácticas o actividades de evaluación continua para asegurar que no se produzcan solapamientos en asignaturas de un mismo curso y minimizar aquellos de asignaturas de distinto curso. Las actas resultantes (y el histórico de las mismas), así como los cuadrantes y calendarios de actividades, se publican en la web del Centro. Es una acción periódica que se repite cada cuatrimestre todos los cursos.</p>			
Justificación:			
Se hace necesario realizar estas reuniones de coordinación para cuadrar las distintas actividades y evitar solapes.			
Responsable:			
María Auxiliadora Moreno González			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-09-2022
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
https://etsia.us.es/docencia/grado-en-ingenieria-agricola/mecanismos-de-coordinacion/reuniones-de-coordinacion			
Indicadores:			
Grado de satisfacción de los estudiantes con el título (item de coordinación entre asignaturas)			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 3

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
Se recomienda proseguir con las acciones para mejorar las infraestructuras.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	25-06-2022
		Criterio:	5
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	3-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<p>Además de continuar mejorando las infraestructuras de prácticas, se está construyendo un edificio nuevo anexo al existente que dotará de nuevos espacios al centro. La adjudicación de la licitación se produjo en mayo de 2022 y las obras dieron comienzo a mediados de julio de 2022. Se prevé su finalización a finales de 2024.</p> <p>Esta nueva edificación supondrá contar con aulas recién equipadas y nuevos despachos para el profesorado y contribuirá a una mejora de los servicios y a un incremento del espacio disponible tanto para docencia como para</p>			

investigación.					
Justificación:					
Dada la falta de espacio y el estado de antigüedad del edificio actual ha sido imprescindible construir un nuevo edificio.					
Responsable:					
Luis Pérez Urrestarazu					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	14-07-2022	Fecha fin prevista:	20-12-2024
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
https://contrataciondelestado.es/wps/portal/!ut/p/b0/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfljU1JTC3ly87KtUIJLEnNyUuNzMpMzSxKTgQr0w_Wj9KMyU1zLcvQjqxLDLJLTUkr9SkNL00wSnfy1ywJzAm1t9Qtycx0BCenHfA!!					
Indicadores:					
Grado de satisfacción con las infraestructuras de todos los grupos de interés.					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación Nº 4

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
Se recomienda mantener e intensificar las medidas encaminadas a corregir los resultados de evaluación observados por las materias con altos índices de suspensos y no presentados. Con especial énfasis es aplicable a Física, Matemáticas I-II, Expresión gráfica y Cartografía, Ingeniería rural I, Enfermedades de los cultivos, Ingeniería del riego y maquinaria en Hortofruticultura y Jardinería, Mecanización agrícola e Ingeniería del riego en explotaciones agropecuarias.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	25-06-2022
		Criterio:	6
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 4

Acción Número:	4-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Se ha llevado a cabo un proyecto de innovación docente con la intención de enseñar los contenidos docentes de las asignaturas fundamentales desde una nueva estética con analogías afines a las competencias profesionales de la titulación, generando escenarios de aula invertida. Alternativamente, se propone establecer un hilo conductor entre asignaturas de distintos cursos creando un itinerario curricular que muestre al estudiante las conexiones en sus contenidos.			
Justificación:			
Este proyecto de innovación docente aborda en un primer nivel el problema de fracaso académico que se observa en el primer curso del Grado en Ingeniería Agrícola: baja tasa de éxito y de presentados.			
Responsable:			
José María Delgado Sánchez (coordinador proyecto de innovación docente)			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	12-09-2022
		Fecha fin prevista:	02-06-2023
Fecha cierre:			
URL evidencia:			

Indicadores:
Tasa de éxito, rendimiento y presentados de las asignaturas implicadas.
Valor del indicador:
Observaciones:
Sin observaciones

Evidencias de la recomendación Nº 4

1	Resolución proyecto de innovación docente
	https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&f=Nzk0MjAyMzA2MTQxNDE3LnBkZg==

Recomendación Nº 5

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
Se recomienda mantener e intensificar las medidas encaminadas a reducir el porcentaje de no presentados del TFG.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	25-06-2022
		Criterio:	6
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 5

Acción Número:	5-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Se dará más información al estudiante para que sepa que no tiene que matricularse del TFG necesariamente si no va a acometerlo en un plazo corto de tiempo que le permita presentarse en alguna convocatoria de ese curso académico. Igualmente se informará que el estudiante tiene de plazo hasta el mes de marzo, según calendario académico, para matricularse del TFG si va a defenderlo dentro de dicho curso académico.			
Justificación:			
El motivo que la Comisión de Garantía de Calidad del Centro identifica como principal para este porcentaje de no presentados al TFG es que los estudiantes se matriculan del mismo sin haber superado todas las asignaturas. Por ello, al suspender alguna de ellas ya no les es posible defender el TFG figurando como no presentado. Se seguirá con la difusión. La tasa de presentados ha aumentado del 30.2 (21-22) al 34.7% (22-23).			
Responsable:			
Luis Pérez Urrestarazu			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-09-2022
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
Indicadores:			
Tasa de presentados en TFG			
Valor del indicador:			
Observaciones:			

Acción Número:	5-2	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			

Dentro del Plan de Orientación y Acción Tutorial (POAT) se incluye como actividad un curso para la realización de los Trabajos Fin de Estudios que ayudará a que los estudiantes puedan abordar el mismo con mayor facilidad.					
Justificación:					
La comisión de garantía de calidad identifica el desconocimiento por parte del alumnado de cómo abordar el TFG como una de las razones para que se abandone cuando se matricula inicialmente.					
Responsable:					
Luis Pérez Urrestarazu					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	29-05-2023	Fecha fin prevista:	
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
https://etsia.us.es/sites/etsia/files/Memorias/Memoria%202023-comprimido.pdf					
Indicadores:					
Tasa de presentados en TFG					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación Nº 6

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación		Tipo:	Recomendación			
Descripción de la recomendación:							
Se recomienda proseguir con las acciones de mejora encaminadas a reducir la tasa de abandono.							
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	25-06-2022	Criterio:	7
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación Nº 6

Acción Número:	6-1	Fecha automática:				
Descripción de la Acción de mejora:						
Seguir potenciando la difusión de la titulación para intentar captar estudiantes más interesados que no abandonen la titulación.						
Justificación:						
Se ha identificado como una de las causas del abandono, la falta de interés en la titulación. Intensificando el conocimiento sobre la misma antes de iniciar los estudios se puede conseguir que los estudiantes que accedan lo hagan con pleno conocimiento de las materias que se imparten y de lo que trata.						
Se mantienen las mismas acciones porque parece que están surtiendo efecto ya que se ha reducido considerablemente la tasa de abandono.						
Responsable:						
Luis Pérez Urrestarazu						
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2022	Fecha fin prevista:		
Fecha cierre:						
URL evidencia:						
Indicadores:						
Tasa de abandono						
Valor del indicador:						

Observaciones:
Sin observaciones

Recomendación Nº 7

Origen:	3. Sistema Garantía de Calidad	Tipo:	Debilidad detectada
Descripción de la recomendación:			
Se ha detectado una debilidad relacionada con el doble grado en Ingeniería agrícola y Ciencias ambientales. Esta doble titulación es compartida entre la Universidad de Sevilla y la Universidad Pablo de Olavide. La satisfacción con la misma es elevada pero se ha comprobado que el alumnado señala la coordinación como uno de los puntos débiles principales.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 7

Acción Número:	7-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
En febrero de 2022 se constituyó la comisión académica interuniversitaria de seguimiento del doble grado en ingeniería agrícola y ciencias ambientales con el objetivo de mejorar la coordinación entre ambas titulaciones. Esta comisión se reunirá al menos una vez al año pero los miembros de la misma tendrán un contacto estrecho para favorecer que las actividades estén bien complementadas (clases, exámenes, viajes de prácticas, etc.)			
Justificación:			
Se hace necesario mejorar esta coordinación ya que se han recibido quejas por parte del alumnado y se han observado problemáticas de solapes de actividades.			
Responsable:			
María Auxiliadora Moreno González			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	18-02-2022
		Fecha fin prevista:	
Fecha cierre:			
URL evidencia:			
https://etsia.us.es/estructura-y-organizacion/comisiones/actas-comisiones/comision-academica-interuniversitaria-d-e			
Indicadores:			
Grado de satisfacción del estudiante con la titulación (item de coordinación)			
Valor del indicador:			
2.68 (21-22); 43% respuesta			
2.82 (22-23); 55% respuesta			
Observaciones:			
Sin observaciones			