



Informe de Seguimiento interno curso 21/22

(Convocatoria 22/23)

Datos de Identificación del Título

Universidad de Sevilla	
Doble Grado en Ingeniería Agrícola (US) y Grado Ciencias Ambientales (UPO)	
Curso académico de implantación	2017/18
Web del Centro/Escuela de Posgrado	https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria-agronomica
Web de la Titulación	http://www.us.es/estudios/grados/plan_246
Convocatoria RA1	
Convocatoria RA2	
Convocatoria RA3	
Centro o Centros donde se imparte	E.T.S. de Ingeniería Agronómica

1. INDICADORES

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1		TASA DE OCUPACIÓN	100.00% numerador:20 denominador:20	La ocupación es total
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	20	
	1.1.2	OFERTA	20	
P1-1.2		DEMANDA	60.00% numerador:12 denominador:20	La demanda es algo inferior al curso anterior. Un gran número de estudiantes seleccionaron la titulación en primera opción
P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO	10.44 numerador:208.8 denominador:20 N.I.en1ERcurso:20	La nota media de ingreso se considera alta, muy superior a la correspondiente al grado en ingeniería agrícola.
P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	5,002 PREF	Nota mínima de corte, inferior al curso anterior (6,4)
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:60 Xb:60	El total de alumnos matriculados sigue subiendo ya que todavía hay pocos egresados.
P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	60.37% numerador:2629.5 denominador:4356	Tasa que se mantiene en torno al 60%, mayor que la conseguida en grado (44%). Se observan valores superiores a los obtenidos en el grado en ingeniería agrícola en todas las asignaturas que tenían baja tasa de rendimiento
P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	76.95% numerador:2629.5 denominador:3417	Tasa de éxito ligeramente superior al curso anterior. Igualmente, las tasas de éxito de las asignaturas más desfavorables en el grado simple, son mayores en el doble grado.
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00% numerador1Cred.Tco.:1 numerador2Titulados:348 denominador:348	Tasa de eficiencia máxima

P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	SD numerador:SD denominador:SD	
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	2 acred.lingüística:2	El curso 21-22 es el primero en el que se tienen egresados del doble grado. Únicamente egresa un 10% de los que ingresaron inicialmente.
P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	SD numerador:SD denominador:SD	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se observan valores superiores de los indicadores de rendimiento y éxito si se comparan con los correspondientes de las asignaturas de grado.
2. Nota media de ingreso alta, que evidencia que acceden al doble grado estudiantes con mejor expediente académico.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El número de egresados por curso es bajo. Se prevé que en los próximos cursos vaya aumentando sin necesidad de acciones de mejora.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	88	
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	SD numerador:SD denominador:88	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	SD	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	SD numerador:SD denominador:88	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	SD numerador:SD denominador:88	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	SD numerador:SD denominador:88	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	SD numerador:SD denominador:88	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.70 Respuestas:111 PDITítulo:86 Alumnosmatriculados:61	Muy alta satisfacción por parte de los estudiantes
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		El porcentaje de programas y proyectos docentes es bajo debido a que contempla también las asignaturas del Grado en Ciencias Ambientales.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	53.23% numerador:33 denominador:62	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	73.15% numerador:79 denominador:108	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	SD numerador:SD denominador:88	
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.57 Respuestas:7 Universo:61	Aunque por el número de respuestas es poco significativa, la satisfacción con el procedimiento de elección y realización de los TFG es alta

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta satisfacción de los estudiantes con el profesorado

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. no se detectan

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.73 Xa)(Respuestas:26 Xa)(Universo:61 Xb:3.36 Xb)(Respuestas:28 Xb)(Universo:44 Xc:2.71 Xc)(Respuestas:35 Xc)(Universo:86	El valor es bajo, al igual que ocurre con el grado y por las mismas causas.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.68 Respuestas:25 Universo:61	Valor ligeramente superior al grado.
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:3.05 Xa)(Respuestas:21 Xa)(Universo:61 Xb:4.18 Xb)(Respuestas:34 Xb)(Universo:86	Se observa el mismo efecto que en el grado: mientras el alumnado da un valor medio de satisfacción, el profesorado piensa que los recursos de orientación son bastante adecuados

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No se detectan especiales fortalezas

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La satisfacción con las infraestructuras sigue siendo muy deficiente. Se está trabajando para mejorarlas con la construcción del edificio nuevo, aunque los resultados no se verán hasta dentro de unos años

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	5.00% numerador:3 denominador:60	únicamente tres estudiantes hacen estancias en otras universidades. Poco a poco este número va creciendo. La proporción es similar a la del grado.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	S/D numerador:S/D denominador:60	No hay estudiantes de otras universidades
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.00 Xa)(Respuestas:2 Xa)(Universo:2 Xb:0.00 Xb)(Respuestas:0 Xb)(Universo:1	No significativo
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuesta:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No hay fortalezas reseñables.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	40	
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	SD Xe)(TE:SD Xe)(TI:SD	Sin datos
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.		
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	4.63	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	SD	

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	SD numerador:SD denominador:SD	
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	SD numerador:SD denominador:SD	
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	SD	
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	SD	
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.05	

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.58 Respuestas:26 Universo:61	Nivel aceptable, por encima de la media de la universidad y superior al grado. El ítem con menor valor corresponde a la adecuación de los horarios y turnos, cuestión lógica por la dificultad de cuadrar horarios de dos grados distintos
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.34 Respuestas:35 Universo:86	El nivel de satisfacción del profesorado es elevado, algo superior a la media de la Universidad y similar al grado
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.42 Respuestas:24 Universo:44	Nivel de satisfacción alto, igual al grado

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Elevados niveles de satisfacción especialmente del profesorado y del personal de administración y servicios

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La satisfacción de los estudiantes con la adecuación de los horarios y turnos es deficiente. Se mejorará la coordinación entre los dos grados para solventar los problemas de solapes.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:60	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	1.67% numerador:1 denominador:60	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:60	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:60	

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2773	El número de entradas a la web institucional del título se ha incrementado de forma importante respecto al año anterior.